

Univerzita Karlova v Praze - Husitská teologická fakulta  
OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

studentka : Alena Michálková  
na téma : Sociálně - právní ochrana dětí  
ve studijním oboru : Sociální pedagogika  
s vedoucím práce : Doc. JUDr. Michal Spirit, Ph.D.  
po odevzdání práce určený oponent :  
JUDr. Michael Kučera  
s termínem posudku : 20. srpna 2006

Těžiště práce je v Teoretické části o 36 stranách, následuje pak Praktická část o 25 stranách, o případové studii dvou nezletilců, podle dokumentace Magistrátu ve Zlíně, bez osobního kontaktu, a 12 příloh ze spisové dokumentace, přílohy o zápisu ze školící porady a přílohy o 5 fotografiích budov výchovného ústavu, soudu a magistrátu, ač by byly lepší jejich struktury.


V Teoretické části je snaha o náčrt historického vývoje sociálně právní ochrany dětí ( na našem území ), ovšem, je to náčrt neúplný, nedopracovaný, bez zpracování hlavních předpisů té doby. Autorka měla alespoň pročíst Sbirku zákonů, kterou v seznamu literatury vůbec neuvádí. Nepřijatelné je zmiňovat jako poslední právní úpravu zákon č. 121/1975 Sb., o sociálním zabezpečení, který byl nahrazen zákonem č. 100/1988 Sb. K tomu by nedošlo, kdyby autorka aspoň použila fakultní skripta PhDr. Arnoldové, která také nejsou v seznamu literatury uvedena. Následuje stylisticky nepropracovaný text, ve formě bodového výčtu, většinou bez konkrétních odkazů nebo citací předpisů, jak by to bylo potřeba u kompetencí státní správy.

V Praktické části, hned zkraje, na str. 46 je velkými tučnými písmeny : " Je nutné uvést, že nezl. Karol je v pěstounské péči. Podle § 76 zákona o rodině mu byl ustanoven opatrovník pan M. Osobami odpovědnými za jeho výchovu jsou tedy opatrovník a jeho manželka. Jelikož zde fungují vzájemné vztahy v rovině rodič - dítě, budu nadále v textu používat termín rodiče (otec, matka) nezletilého." K tomu než podotknout, že § 76 se týká opětovného nezrušitelného osvojení. Tady a v dalším textu autorka nerozlišuje mezi pojmem pěstoun, opatrovník, veřejný opatrovník, procesní opatrovník, pěstoun, který je zároveň opatrovník, poručník, osvojitel a rodič. Takováto premisa práce je nepřipustná ve státní správě, natož na univerzitní fakultě.

Shrnutí : Předložená práce odpovídá stádiu sběru podkladů, a to ještě ne všech, bez kritického roztřídění, a bez znalosti povinné literatury předmětu, ze které se vyučuje na husitské fakultě. Nevyhovuje rovněž v citacích, odkazech a pravopisně, jsou desítky chyb v interpunkci.

Závěr : Takto předložená bakalářská práce nesplňuje ani minimální standard, požadovaný na Univerzitě Karlově. Nemohu ji proto vůbec doporučit k obhajobě.

18. července 2006

  
JUDr. Michael Kučera