

HODNOCENÍ ŠKOLITELE DISERTAČNÍ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno: | JUDr. Ing. Eva Daniela Cvik |
| Téma práce: | Právní aspekty financování regionů soudržnosti |
| Rozsah práce: | 179 str. |
| Datum odevzdání práce: | 31.1.2016 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma disertační práce je pohledem na některé teoretické otázky z oblasti dosud málo prozkoumané právní vědou. Jde o oblast, která se neustále vyvíjí a otázky s tématem spojené dosud prakticky nejsou předmětem teoretických studií. Snaha tyto otázky rozpracovat a následně uplatnit v legislativní praxi je velmi potřebná. Z uvedených důvodů je možné považovat zvolené téma za téma velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti nejen z oblasti práva finančního, ale i dalších součástí právního řádu, zčásti i ekonomické vědy – včt. znalosti platné judikatury naší i evropské. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce vychází – po úvodu spojeném s vymezením metod a pramenů zkoumání - zejména z vymezení pojmu rozpočtová odpovědnost. Jde o pojem, který může být různě interpretován, ale jeho vymezení je významné pro teorii i praxi. Je to pojem, se kterým pracují některé právní předpisy a ne vždy se tento pojem shodně chápe. Autorka dále postupuje k otázce vymezení regionů v rámci EU a chápání regionální politiky EU. Následně přechází k fungování této složky rozpočtové soustavy v ČR. Zabývá se např. i otázkou základních pramenů regionální politiky či otázkami právní odpovědnosti v rozpočtovém procesu. Za otázky kontroly hospodaření zařazuje zamyšlení nad otázkou rozpočtové zodpovědnosti regionů soudržnosti obecně a speciálně věnuje pozornost Regionu soudržnosti Střední Čechy, kde soustřeďuje řadu údajů za uplynulé programové období. Následně srovnává českou právní úpravu na úseku regionální politiky s právní úpravou regionální politiky v Rakouské republice a Slovenské republice. V závěru jsou shrnuty závěry, ke kterým autorka došla a shrnuje odpovědi na otázky, které si položila v úvodu práce.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována přehledně, doktorandka rozebrala zkoumanou problematiku z různých pohledů – jak z pohledu teoretického, tak z pohledu platného práva. V práci autorka zařazuje porovnání českého i zahraničního právního stavu v oblasti dohledu na úseku financování regionů.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------|-----------------------|
| Splnění cíle práce | Cíl práce byl splněn. |
| | |

| | |
|--|---|
| Samostatnost při zpracování tématu | Práce byla zpracována samostatně. Práce byla též zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyla nalezena shoda s jinou prací ve větší míře než je 5%. |
| Logická stavba práce | Výklad postupuje od vymezení pojmů ke konkrétní právní úpravě. V práci, je analyzována platná právní úprava zvoleného úseku práva. Rozbor teoretických pojmů a přístupů předchází rozboru platné právní úpravy. Je provedeno srovnání se zahraničním (včetně zpracování judikatury). |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Disertantka pracovala s dostupnou literaturou, zdroje jsou citovány v práci řádným způsobem. Některé použité zdroje mohly být aktuálnější. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | V práci lze najít řadu zajímavých tezí, které autorka komentuje, formuluje svoje názory na popisované téma, které řádně argumentuje. Některé názory mohou být předmětem polemiky na dané téma a jeho řešení, což však k vědecké práci patří. Hloubka analýzy odpovídá zaměření práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací. Grafické prvky jsou v práci obsaženy v podobě několika obrázků a tabulek či grafů, které jsou zařazeny v textu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Celkově je možné hodnotit jazykovou a stylistickou úroveň jako dobrou, i když se autorka při pečlivější kontrole textu mohla vyhnout některým chybám. |

| | |
|--|--|
| Doporučení/ nedoporučení práce k obhajobě | Domnívám se, že předložená disertační práce prokazuje znalost zpracovávané problematiky i schopnost autorky vědecky přistupovat k jejímu zpracování. Splňuje tak požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k ústní obhajobě před příslušnou komisí. Po úspěšné obhajobě navrhuji udělení akademického titulu „PhD“. |
| | |

V Praze dne 4. dubna 2016

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.
školitelka