

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno autora AP: Ingrid Puskajlerová
Název BP: Sociálne rizikové javy a ich odezva v prístupe práce s klientmi azylového domu Speramus
Oponent – jméno: PhDr. Pavel Pěnkava
Název instituce: Evangelická teologická fakulta UK v Praze
Datum a místo: 1. 12. 2015 v Českém Dubu

Výběr tématu

Téma se věnuje segmentu problematiky bezdomovectví v rámci reintegračního procesu s osobami bez přístřeší v pobytovém zařízení. Hlavním aspektem jsou pak důsledky sociálně rizikových jevů ovlivňující chování klientů v jejich životní situaci využívající služby azylového domu.

Téma je aktuální a pro praxi využitelné.

Stanovení cílů

Studentka si v úvodu práce stanovila cíle, které jsou srozumitelné a prakticky dosažitelné. Záměrem celé práce je popsat problém bezdomovectví a empiricky zkoumat, zdali terapeutickým přístupem je možné změnit chování klientů v pobytovém zařízení, konkrétně azylového domu v Liberci.

Odborná část

Práce má tradiční dělení na teoretickou a praktickou část. V první části se autorka poměrně podrobně věnuje popisu terminologie, která v problematice bezdomovectví v České republice není stále zcela vyjasněná. Kladně hodnotím její snahu porovnávat více zdrojů a názorů odborníků. Dále se věnuje popisu zařízení, které je předmětem jejího zkoumání a na závěr sociálním službám.

Postrádám kapitolu, zaměřenou na sociálně rizikové, respektive sociálně patologické jevy, které patří do hlavního tématu práce. Jde o to, aby čtenář, který nebude mít povědomí o negativních faktorech ovlivňujících chování lidí bez domova, měl možnost se seznámit i s jejich teoretickým popisem (tzn. druhy, rozdělení a projevy v problematice bezdomovectví). Oceňuji upozornění s vysvětlením na příkladu termínu „mortifikácia“.

Autorka je v problematice bezdomovectví dostatečně orientovaná a především v praktické části využívá své osobní zkušenosti z práce v azylovém domu k řešení tématu. Závěr práce, je dle mého názoru, velmi obsáhlý a tím i nepřehledný. Obsahuje interpretaci výsledků, které by měly být zařazené v části věnující se interpretaci a diskusi. Naopak v závěru postrádám kategorické vyjádření, zda li se podařilo dosáhnout cíle práce. Nicméně ze závěru lze dovodit, že byly dosažené.

Zvolené metody a výběr odborné literatury

Pro výzkumné šetření byla zvolena kvantitativní metoda, konkrétně techniku obsahové analýzy, která vzhledem k cíli zkoumání je vhodná. Jako nadbytečné pokládám teoretizování v kapitole 4. Metodologie výzkumu. Interpretace a diskuse výsledků je dostatečná a lze v ní získat přehled o celém šetření.

Literatura je obsáhlá a kladně hodnotím i poměrně velký výběr internetových zdrojů, který dodává aktuálnosti zkoumaným tématům. Postrádám zahraniční literaturu, která například v oblasti terminologie, může do práce přinést obohacení a jiný rozměr. Formální nedostatek vidím v citaci autora na straně 9, kde je sice správně uveden autor monografie O. Matoušek, ale v seznamu literatury chybí.

Závěrečné hodnocení

Práce splňuje všechny důležité náležitosti a až na sekundární nedostatky se podařilo autorce popsat a vyzkoumat poměrně zajímavý způsob práce s osobami bez přístřeší ovlivněnými sociálně patologickými jevy. Autorka věnovala velkou část práce interpretaci výsledků, které není snadné popsat. Jedná se o práci, která může být využita pro praxi a to v tomto případě konkrétně v některých typech azylových domů. Kladně hodnotím i určitou sebereflexi autorky, ve které si je vědoma limitů využitelnosti pro praxi.

Celkově je bakalářská práce zdařilá.

Závěr

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: B

Otázky k obhajobě

1. Jaké odborné pracovníky byste doplnila do týmu azylových domů a proč?
2. Jaké prostředky by jste volila pro zvýšení motivace klientů azylových domů pro jejich motivaci, změnit nepříznivou sociální situaci?

V Praze dne 15.1.2016

Podpis: