

Posudek k bakalářské práci
Genderová studia, rodinná studia a jejich pojetí rodiny

ETF UK, obor Pastorační a sociální práce, leden 2016

Autorka: Gabriela Ilyková

Vedoucí práce: Mgr. Petr Jandejsek, Th.D.

Počet stran: 56

Cílem bakalářské práce Gabriely Ilykové je „určit, do jaké míry jsou genderová studia a rodinná studia v rozporu, nebo naopak v souladu s feministickou ideologií i křesťanskou morálkou“ (s. 5). V závěru dochází autorka k tvrzení, že „je možné považovat genderová i rodinná studia za v některých případech slučitelné“ (s. 53). Jinde hovoří o „zásadním rozdílu mezi křesťanským a feministickým pojetí rodiny“ (s. 51), ale – chápu-li to správně – je opatrně otevřená možnosti, že nejsou zcela neslučitelné.

Autorka se v práci chopila aktuálního tématu, totiž kritiky tzv. genderové ideologie ze strany vedení slovenské katolické církve v Adventu 2013. Přináší informaci o genderových studiích, o rodinných studiích a také o podobách rodiny v novodobé Evropě.

Je možné usoudit, že autorka se zhruba drží vytčeného cíle práce a že k vybraným tématům přináší jisté informace či alespoň úvahy. Poměrně uceleně působí kapitoly 3 a 4. Je-li ovšem jedním z hlavních záměrů bakalářské práce prokázat schopnost pracovat s literaturou, je tato schopnost v předložené práci demonstrována na značně nízké úrovni. Dlouhé pasáže postrádají odkazy na literaturu a svádějí k domněnce, že jde jen o spekulace autorky. Klíčové pojmy definuje autorka bez odkazu na zdroje. Výklady týkající se Písma a církevní praxe jsou většinou nepoučené a často naivní (např. s. 8, 13, 42, 45-50).

Z dílčích chyb např.: Již na s. 5 píše autorka o feministické ideologii. Není zde ovšem jasné, jak pracuje s výrazem ideologie. Až v průběhu čtení se stane zřejmým, že s výrazem pracuje neutrálně a výraz vztahuje např. i na křesťanství. Na s. 7 asi myslí „novodobou/moderní“, nikoliv „novověkou“ Evropu. Poměrně dobře se věnuje vztahu liberalismu a feminizmu, ale chybí mi otázka, zda není právě feminizmus také polemikou s liberalismem, nebo aspoň s některými jeho projevy (srov. s. 12). Ve výčtu feministických klasik na s. 25 postrádám Simone de Beauvoir a její *Druhé pohlaví*. Na s. 27, 2. řádek má být „rodinných“, nikoliv „genderových“. Na s. 51 zůstala poznámka pro korektorku.

V práci se objevuje řada gramatických chyb, zejména v psaní i/y (s. 9, 11, 16, 23) a v interpunkci. Neúplně jsou uváděny odkazy na webové zdroje (pozn. 2, 6, 13).

Přesto oceňuji, že se autorka pustila do náročného tématu a ve své práci vrací diskusi o genderu na věcnou rovinu. Historické pasáže práce jsou celkem zdařilé. Ve svých soudech zůstává autorka poměrně opatrná. Přes spíše nízkou akademickou úroveň práce ji tak doporučuji obhajobě.

Práci navrhuji hodnotit za E – dostatečně.

Otázky k obhajobě:

1) Píšete, že „rodinná studia lze považovat za z ideologického hlediska neutrální“ (s. 53). Jaký typ rodinných studií zde máte na mysli? A jsou opravdu hodnotově neutrální, resp. chtějí taková být?

- 2) Předkládáte jakýsi quasi-psychologický výklad biblického příběhu o rodiči-Bohu a dítěti-člověku (s. 46). Obsahuje Písmo také prvky partnerského vztahu mezi Bohem a člověkem?
- 3) Bylo by možné verš Gn 3,16 („Po muži budeš dychtivě toužit, on ti však bude poroučet.“) podle kontextu vyložit jinak, než jako „rodinné uspořádání nařízené přímo Bohem“ (s. 46)?
- 4) Píšete, že „v bibli se jasně píše, že homosexualita je zvrácenost“ (s. 13). Naproti tomu staroorientální praxi mnohoženství, kterou Bible nezpochybňuje, dnes považuje nejen křesťanská morálka za nepřipustnou. Podle čeho pak soudit?
- 5) Píšete „Udělování kněžského titulu homosexuálům je součástí tzv. liberální teologie ... toto hnutí se dosud dokázalo prosadit především v protestantských církvích“ (s. 13). Opravte ve větě zjevné terminologické chyby, na základě nějakého zdroje uveďte, co myslíte liberální teologií a vysvětlete, zda máte na mysli osoby homosexuálně orientované nebo homosexuálně aktivně žijící.

Mgr. Petr Jandejsek, Th.D.
18. ledna 2016