

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Málek
Téma práce:	<b>Právní úprava činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů</b>
Rozsah práce:	78 stran
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomat si pro účely zpracování své práce zvolil zajímavé a aktuální téma, které je navíc poměrně často probíráno nejen v odborných kruzích pojišťovnictví, ale rovněž v rámci širokých mas. Právě činnost pojišťovacích zprostředkovatelů je nezbytná pro efektivní fungování pojišťovacího trhu jako jednoho z nejvýznamnějších segmentů finančního trhu. Jak na úrovni Evropské unie, tak na úrovni vnitrostátní navíc aktuálně dochází k poměrně významným legislativním změnám. Volbu tématu tedy oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma diplomové práce je z hlediska náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody na průměrné úrovni. Jsou nezbytné především znalosti z práva finančního, práva správního, práva mezinárodního, práva unijního a teorie práva. Vstupních údajů měl diplomant k dispozici dostatek. Práce vyžaduje využití metody deskripce, komparace, syntézy a analýzy, což odpovídá metodám v práci použitým.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se kromě standardních náležitostí člení do čtyř kapitol, které se následně vnitřně člení. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří komplexní celek. Stěžejní jsou přitom kapitoly č. 2 a 3, které se zabývají aktuální a navrženou úpravou (vč. úvah *de lege ferenda*) postavení pojišťovacích zprostředkovatelů v České republice a na úrovni Evropské unie. Kladně rovněž hodnotím čtvrtou, prakticky pojatou kapitolu.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za velmi zdařilou. Z textu práce je patrné, že se diplomant pohybuje v oboru pojišťovnictví v praxi. Oceňuji časté uvádění vlastních myšlenek diplomanta stejně tak jako praktických příkladů. Tím, že je práce pojata vyčerpávajícím a všeobsáhlým způsobem, je poměrně rozsáhlá, zároveň však v některých pasážích možná až příliš popisná a lehce povrchnější. Z hlediska věcné správnosti nelze diplomantovi nic podstatného vytknout. Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni, drobné nedostatky nicméně obsaženy jsou. Stejně tak pokud jde o formální stránku práce. Konkrétní výtky jsou uvedeny v příslušných pasážích posudku. Předloženou práci nicméně hodnotím velmi kladně a v závislosti na průběhu ústní obhajoby a zodpovězení dotazů navrhuji hodnocení mezi stupni výborně a velmi dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že diplomant hlavní cíl práce naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Předpokládám, že diplomant práci zpracoval samostatně. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce obsahuje 89 dokumentů vykazujících nízkou míru shody. Vzhledem k rozsahu protokolu byla provedena jeho namátková kontrola s tím, že shodně označené pasáže jsou zpravidla texty zákonů, příp. řádně citované zdroje.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnějších připomínek. Práce působí logicky uspořádaným dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využívá průměrný poznámkový aparát (95 poznámek pod čarou). V práci jsou využity pouze česky psané materiály, což však ve vztahu k tématu není na škodu. Citace v zásadě odpovídají citační normě, určitá pochybení však nalézt lze (např. pozn. pod čarou č. 82, 83 atd.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ve vztahu k tématu se diplomat vypořádal s prací adekvátně. Místy nicméně práce působí příliš popisným dojmem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na vysoké úrovni. Z hlediska formálních pochybení je možné uvést ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, různou šíří linek oddělujících text od poznámek pod čarou (např. str. 11 x str. 12), podtržení textu na str. 9 atd. Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Po jazykové stránce je práce rovněž na velmi dobré úrovni. Jako určité nedostatky lze uvést např. „Důvodem“ na str. 1, „části“ na str. 8 atd. Stylistická stránka je rovněž na velmi vysoké úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Domnívá se diplomant, že je současný dohled ČNB nad činností pojišťovacích zprostředkovatelů vzhledem k jejich počtu efektivní? Pokud ne, jaké nástroje by mohly tuto efektivitu zvýšit?
- 2) Je podle diplomanta vhodné mít vnitrostátní úpravu činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů (dobrovolně) přísnější, než vyžaduje unijní legislativa?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou</b> , a to v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 13. 6. 2016

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.  
oponent diplomové práce