

## Posudek na magisterskou práci Veroniky Káňové „Význam chrámu ve staroegyptském náboženství“

Diplomová práce Veroniky Káňové je vhodně členěna, zůstává přehledná ve všech oddílech, které na sebe logicky navazují. Po stručném úvodu na stranách 5 a 6, který měl však zůstat bez očíslování (nikoliv kap. 1), následuje kapitola (č. 2, str. 7-17) věnovaná vývoji chrámu. V tomto oddíle se autorka pokusila o přiblížení jednotlivých etap vývoje chrámového a kulturního procesu v období celé egyptské historie (téměř 3000 let!). Z tohoto důvodu se však jednotlivým stádiím vývoje dostalo pouze velice stručného zpracování a zůstávají povrchním přiblížením pro základní orientaci. Alespoň dvě nejdůležitější období, tj. Nová Říše a Ptolemaiovská doba, měly být propracovány podrobněji. Podobně také následující kapitola (str. 18-20) zaměřená na hlavní typy chrámových staveb připomíná svou stručností spíše lexikon, umístěvaný obvykle na konec práce, a má pouze orientační charakter. Kapitola 4 „Symbolika chrámu“ (str. 21-39) představuje stěžejní část magisterské práce. Pojednává o symbolice jednotlivých částí chrámu i náboženském významu jeho vybavení a dekorací. Je psána přehledně a zajímavě, přesto by tomuto oddílu prospělo, kdyby vycházel z více zdrojů a pramenů. Následující kapitola „Kněžstvo a chrámový personál“ (str. 39-53) je sepsána velmi dobře, navazuje na předchozí části magisterské práce a vhodně je doplňuje. Zde je nutné vyzdvihnout celistvost a obsáhlost předkládaných informací a formální připravenost autorky (užití transliteračních fontů, rozlišování mezi překladem, transkripcí a transliterací). Shodně také kapitola 6 (str. 54-63) nazvaná „Kult v chrámu“ představuje z hlediska úplnosti práce kvalitní a důležité doplnění pro ústřední oddíly diplomové práce. Oproti zpracování předchozích kapitol ale o to více vyniká až příliš stručný závěr.

Po formální stránce mám k diplomové práci Veroniky Káňové dvě hlavní připomínky, jedná se především o nejasně formulované odkazy. Ve všech případech uvádí autorka zkratku „srov.“, přestože v několika případech jednalo o přímé nebo pouze málo přeformulované citace (např. na stranách 25 a 26). Dalším problémem je nejednotnost přepisů některých termínů a hlásek převzatých z egyptštiny (např. wedjat – str. 30, Wadžet – str. 36, Ogdoad proti obvykle užívanému termínu Osmero, Devítka namísto tradičního Devatera - str. 33, apod.)

Pro všechny výše zmíněné skutečnosti doporučuji diplomovou práci Veroniky Káňové k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.



Jiří Janák