

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Petr Wagner
Téma diplomové práce: Výklad Apoštolského vyznání v duchu učení
Křesťanských společenství
Oponent práce: prof. Kučera
Termín odevzdání posudků (2x): do čtvrtka 31.8.2006

(Poznámka 1.: prosíme oponenty, aby do posudku napsali návrh známky, příp. doporučili, na co se má obhajoba zaměřit

Poznámka 2.: vzhledem k tomu, že studenti mají ze Studijního a zkušebního řádu právo jít k obhajobě i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Téma magisterské písemky kandidáta Petra Wagnera **Výklad Apoštolského vyznání v duchu učení Křesťanských společenství** o 93 stranách textu (včetně kratičkého sumáře o 1/4 str. a soupisu použité literatury – 18 titulů, z toho 4 v AJ) je výjimečné a autor je na něm existenciálně interesován. V Křesťanském společenství – dále KS - prožil 10 let a i po odchodu do služby CČSH v r. 2003 udržuje s řadovými členy i církevnímu autoritami kontakt (str.8 práce). Autor se „chce zasadit o to, aby i tato církev – rozumí se KS – začala budovat solidnější teologickou bázi“ a „doufá, že v církvi – tedy KS – zmizela dlouholetá nedůvěra v teologické vzdělávání“ (str. 88 n.) Východiskem jeho kritického stanoviska je přesvědčení, „že tzv. terapeutická rovina církve, která se stará o aspekty života ve víře i života praktického, interpersonálních vztahů a pod. (na str. 9 vysvětluje, že tato rovina „pomáhá mi vychovat děti, obnovuje můj sexuální život a pomáhá stát se vším, čím mohu být) si neodporuje s rovinou teologickou a doktrinární.“ Dovojuje, že „ v tradičních denominacích naopak takový rozměr citelně chybí“ (str. 8). Jeho teze je v zásadě správná; nikde jsem však nenalezl její jasnou formulaci, zdůvodnění či alespoň náznak východiska ve zjevení, jakkoli k tomu mohl sloužit výklad christologický (oddíl 3) Ježíš uzdravoval a konal divy (k tomu obsáhle v nejnovější literatuře např. G. Theissen- A. Merz, Der historische Jesus, Göttingen 1996, str. 256 – 285) nebo pneumatologický (oddíl 12): milost Z Ducha sv. lidskou přirozenost pozdvihuje a činí dokonalou (k tomu Z. Kučera, Trinität und Neues Sein, in: Trinität und/ oder Quaternität, ed.G.Hummel,D.Lax, Münster 2004, str. 101-118 nebo též, Trinitarische Theologie des einfachen Lebens, in: Brücken der Versöhnung, ed. P.Haigis, D.Lax , Münster 2003, str.93-102). Metodicky autor zvolil postup komentáře k výkladu Apostolika od. od V. Váchy ,Věřím.Věříš? Věřímě?, Praha 1999 a k tomu podpůrně přidal jednoduchý dotazník s rozborem Ap s respondenty mezi řadovými členy KS (str.9) Komentář se opírá o uvedenou literaturu.

Jakkoli jde o práci s hlubokým existenciálním motivem, autor si je vědom svých možností a svůj komentář založil na kompilaci.Pitoreskní je, že –ačkoli působí v duchovní správě CČSH – neuvádí ani jeden titul z její teologie. Nečerpá ani ze Základů víry, jakkoli je o nich v textu zmínka (str.88), zmiňuje ani Dílo Zdeňka Trtíka, ať již Komentář k věrouce nebo pozoruhodné články k otázce terapeutické z r. 1968, unikla mu kniha o Ježíši Zdeňka Sázavy a neví ani o Trojiční teologii nehledě ani na další práce oponenta v ČJ a NJ. Musím tu položit otázku svým kolegům – k čemu je naše literární práce, když v ní nedovedeme školit své posluchače? A musím se tázat kandidáta: proč slouží v CČSH, když mu bohatá teologická práce této církve, uznávaná v domácí ekuméně i v zahraničí, nestojí ani za zmínku v použité literatuře? Práce vykazuje ovšem i jiné závažné nedostatky metodického rázu:autor solidním způsobem nepředstavila a sumárně nezhodnotil komentovaný komentář k Ap, ani pořádně nepředstavil KS svoji „domovskou“ církev (str.8 – kdo je jeho domovská církev –KS nebo ta, v níž je zaměstnán, totiž CČSH ?) K oponované práci magisterské, jež má vykazovat určité

odborné návyky a tušení o vědeckých metodách patří nepochybně i stručná, vědecky doložená charakteristika Ap a jeho teologického východiska a dosahu. Právě tak v práci chybí charakteristika a metodika empirického výzkumu a jeho vyhodnocení.

Na práci cením intenci autora, jeho motivaci, formální zpracování, přiměřený rozsah, slušnou verbální úroveň. Bylo by vhodné, kdyby autor splnil své přání pokračovat v tématu, tentokrát ovšem metodicky lépe. Nedostatky metodického charakteru předložené písemky jsou však natolik vážné, že ji nemohu hodnotit jinak než stupněm „dobře – tři“.

V Praze dne 25.08.2006

Prof. Zdeněk Kučera

