

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: **Bc. Adéla Blahovcová**
Diplomová práce: Výkony závodníků v dlouhém triatlonu v závislosti na pohlaví a věkové kategorii
Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Jitka Pokorná**
Oponent: **PaedDr. Irena Čechovská, CSc.**

Předložená práce má 73 stran, je v ní 25 grafů značených jako obrázky, 14 tabulek. V textu i v seznamu jsou obrázky, tabulky a grafy uvedeny zmatečně (např. na s. 57 je v textu odkazováno na obr. 21, který je fakticky označen 71). Diplomantka využívá celkem 57 informačních zdrojů, jejich seznam i citace jsou také s formálními nedostatky. Text je nedbale zkontrolován, je předložen s nebývale velkým množstvím překlepů, chyb.

Práce je strukturována jako odborná zpráva, ale odborný styl ve většině textu není dodržen. V úvodu je nevhodná sebe prezentace. Teoretická část je v osnově dobře navržena, ale často není v pravém slova smyslu rešerší odborné literatury, což je v některých případech způsobeno výběrem citovaných autorů, v jiných případech nekorektní interpretace i vhodných titulů. Formulační úroveň diplomantky v teoretické části je velmi nízká. Např. první věty kapitoly 3.1.2 Triatlon jako soutěžní disciplína: "Triatlon patří často ke sportovním výzvám. Většina amatérů začíná například pouze s během, když už jim to nestačí a potřebují si dokázat něco dalšího...", s. 17 "Proudý vody jsou velkým faktorem tohoto závodu."

Problém práce není zřetelný, nazírat na výkon v triatlonu mechanicky jako na součet tří částí je nesprávné (navíc je třeba počítat i s "výkonem" při přezouvání a při manipulaci s kolem v depu). Stanovený cíl práce je tedy ze své podstaty zatížen tím, že není analyzována plavecká část v rámci celého závodu. Jak nakládat s výsledky tohoto typu budí rozpaky. Triatlonista nepodává v plavecké části individuálně nejlepší výkon, kterého je schopen, ale strategicky optimální výkon ve vztahu k pokračujícímu závodu. Co nám tedy přináší za podstatnou informaci interpersonální srovnání vytrženého výkonu plavecké části u závodníků, s. 34 „...kteří absolvovali alespoň plaveckou část závodu? Proč nebyla, o něco korektněji, hodnocena plavecká část výhradně jen u dokončených triatlonových závodů? Další významnou námitkou je, že plavecký výkon v přírodních podmínkách je vždy jedinečný. Srovnávat dosažené časy v různých závodech může být jen orientační, ne přesné.

Pokud bychom jmenované námitky upozadili, pak stanovené výzkumné otázky nejsou nezajímavé a diplomantka nabízí zpracování skutečně velkého objemu dat (analýza 18 332 výkonů), i když jde jen o deskripci. Zpracování muselo být časově velmi náročné. Výsledky jsou prezentovány pro 13 početně velmi nevyrovnaných věkových kategorií, i v tomto smyslu je srovnávání problematické. Dílčí výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně v jednotlivých věkových kategoriích, diplomantka pomáhá komentáři k tabulkám a grafům. Při sumarizaci výsledků má diplomantka dvě kapitoly se stejným označením 5.2.1.

V kapitole Diskuse je obtížné se vyznat. Diplomantka používá formulace: „Nejsilnější, nejvýkonnější v mužské kategorii je věková skupina 30-40, v které muži dosáhli nejlepšího průměrného času prvních míst 0:50,53.“ Můžeme se dohadovat, že nejsilnější znamená početně nejvíce zastoupená. Ovšem na s. 65 se nejsilnější, u čtvrté výzkumné otázky, myslí nejrychlejší. Nejvýkonnější asi znamená, že průměrný čas vítězů dané kategorie v deseti ročnících má nejnižší hodnotu z obdobně vypočítaných průměrných časů 13 věkových kategorií. Je důležité spojení nejsilnější a nejvýkonnější? Je rozumné kalkulovat pouze vítěze? Nemohl průměrný čas ovlivnit jeden mimořádně disponovaný triatlonista (významně se odlišující od pole závodníků), který zvítězil opakovaně?

Diplomantka má v diskusi i v závěrech problém dospět k jednoznačnějším vyjádřením, s. 66 „Celkově nejvyšší plaveckou výkonnost mají v závodech Ironman muži ve věku 18-24 let,

z hlediska podávání nejlepších výkonů jsou úspěšnější závodníci věkové kategorie 30-40 let a 25-29 let.“ Pro některá tvrzení neprovedla diplomantka ověření (lineární pokles výkonnosti).

V celkovém hodnocení práce je obtížné nevidět značnou míru zaujetí tématem, studentce nelze upřít pracovitost a snahu postihnout aspekty, které jí zajímají, v co nejširším záběru. Je škoda, že práce není lépe odborně a metodologicky ukotvená.

Přes uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci Bc. A. Blahovcové k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V čem je pro vás cenná analýza pouze plavecké části triatlону (i v nedokončeném závodě). K čemu mohou výsledky sloužit.
2. Proč v kategoriích profesionálů nejsou věkové kategorie? Máte představu o věku vrcholné výkonnosti triatlonisty profesionála muže a ženy?

V Praze dne 2. 9. 2015

Irena Čechovská