



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Problémy institutu vazby
Autor : Pavla Jiroušková
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 22. 9. 2016 (listinná podoba), 21. 9. 2016 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Vazba jako fenomén je stále aktuální téma. Vazba je problematická instituce, již z podstaty své existence, jelikož se v ní setkávají protichůdné zájmy ve chvílích, kdy není bez důvodných pochybností jisté, zda k trestnému činu došlo či nikoli. Vzhledem k proměňující se legislativě je toto téma vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti: byly potřeba zejména znalosti českého trestního práva, judikatury Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva.
- použité metody – čistě deskriptivní, neodpovídají beze zbytku požadavkům kladeným na diplomovou práci.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce. Po formální stránce má práce přehlednou strukturu. Bohužel chybí struktura práce, která by odpovídala problémům vazby, struktura odpovídá výkladu o institutu vazby obecně.

- práce s literaturou (využití cizojazyčně literatury) včetně citací:

Je otázkou, nakolik je správné citovat učebnic, kteréžto je na místě citovat především v případech nedostatku jiných zdrojů. O takovou situaci se však v tomto případě nejedná. V takovém případě je třeba zabývat se primárně zákonnou úpravou, judikaturou a odbornými pracemi rozebírající cíleně (či hlavně) danou problematiku.

Byť nedostatečná elektronizace českých odborných časopisů neumožňuje jednoduché full-textové vyhledávání odborných článků, použití pouhých čtyř odborných článků je nepřijatelné pro kvalifikační práci.

Dále autorka nedbale cituje webové zdroje (viz pozn. pod čarou 47 či 60), u kterých neuvádí jiné údaje než odkaz. Chybí datum publikování či datum přistoupení na stránku. Citace rozsudků ESLP jsou také nedostatečné, když na str. 69 u některých chybí základní údaje jako jejich číslo. Tyto jsou dále nejednotné, což ukazuje situace, kdy pět rozsudků ESLP citováno třemi různými způsoby.

Někdy není zřejmé, koho autorka myslí, protože jej necituje. Lze zmínit např. výrok, že „dle některých názorů se spíše než o novelizaci trestního práva procesního jedná o jeho rekodifikaci“ (str. 12). Původce těchto názorů ale neoznačuje.

- hloubka provedené analýzy: - spíše povrchní.
- úprava práce (text, grafy, tabulky): Text je přehledný, bez grafů a tabulek. Z formálního hlediska je třeba poukázat na neodstraněné zbarvení textu na str. 18, 67 a 68. Podobná chyba by se neměla vyskytnout ve finální podobě práce a vyjadřuje nedbalou kontrolu finální podoby textu.
- jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň je ucházející, gramatických chyb je pomálu, lze zmínit např. překlep v poznámce pod čarou 25 (‘54 s.’), EÚLP namísto EÚLP (str. 25) či skutečnost, že ne vždy odpovídá formátování textu a poznámek pod čarou (str. 39).

4. Případné další vyjádření k práci:

V práci převažuje deskriptivní popis právní úpravy a autorka nepříliš často následuje tuto deskriptivní část jejím zhodnocením. Lze zmínit např. kapitoly 1.4.2 a 1.4.3, které sice vyjmenovávají hlavní změny, které přinesly novely z roku 2001 a 2011, ale jejich hodnocení je minimální. Podobný přístup, tedy převyprávění zákona, autorka volí ve většině své práce.

Kapitola 6 se věnuje srovnání se slovenskou právní úpravou. V naprosté většině textu se ale nejedná o komparaci, ale o popis slovenské úpravy. Na čtenáři je ponecháno, aby si srovnání provedl sám. Přitom důsledkem komparace má být nejen postavení jednotlivých institutů vedle sebe, vyjmenování zejména růzností, jejich významu a důvodů vzniku, ale hlavně jejich kritické zhodnocení s případnou inspirací pro porovnávané systémy.

Anglický abstrakt na konci práce je gramaticky nedostatečný. Např. namísto výrazů „that“ či „which“ používá výraz „what“ či věty jsou jednoznačně gramaticky problematické: „there is a short explanation what does the term criminal custody means“.

Práce je jako celek přijatelná jen s vyšší mírou benevolence. Výsledek obhajoby může výrazně ovlivnit ústní výkon při obhajobě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je institut vazby v České republice dnes nadužíván či naopak užíván nedostatečně?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 3 (dobře)

V Praze dne 11. října 2016

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce