

## **Posudek oponenta**

*na rigorózní práci Doc. Mgr. Ing. Milana Hrdého, Ph.D.*

*„Analýza důchodových systémů a jejich možné aplikace v ČR“*

Předložená rigorózní práce má 90 stran. Autor svojí práci kromě úvodu a závěru člení do 4 částí. V těchto částech se zabývá důchodovým zabezpečením a důchodovými systémy z teoretického hlediska, důchodovými reformami z hlediska teoretického i praktického, systémem důchodového zabezpečení v ČR a budoucností důchodového zabezpečení v ČR a jeho zabezpečením.

Téma zvolené autorem je mimořádně aktuální, a to i s ohledem jak na současný, tak zejména budoucí vývoj systému důchodového zabezpečení nejen v ČR, ale minimálně též v evropském měřítku. Systém práce zvolený autorem je přehledný a logický.

Způsob zpracování svědčí o velmi dobrých znalostech autora sledované problematiky. Práce je psána věcně správně. Je třeba ocenit, že autor srovnává důchodové systémy nejen v evropském, ale i světovém měřítku. Rovněž je třeba ocenit, že autor k této problematice přistupuje z pohledu práva EU. Na práci je zřetelně vidět, že autor prokazuje samostatný a kritický přístup k danému tématu.

Zvláště je třeba ocenit závěr práce, kde autor nastiňuje i svoje představy o budoucí právní úpravě důchodového systému v ČR, a to s přihlédnutím k mezinárodním skutečnostem a právu EU.

K práci nemám zásadních připomínek. Nicméně na str. 12 autor přehlédl nový občanský zákoník a jeho terminologii, pokud uvádí způsobilost k právním úkonům. Ke straně 79 by autor měl vysvětlit své tvrzení o omezení počtu vyhlášek a zejména pak blíže z ústavního hlediska blíže zdůvodnit svou tezi, že schvalování zákonů týkajících se důchodového zabezpečení by mělo být na úrovni ústavních zákonů. Pokud jde o návrh autora na straně 89, kde uvádí, že by měli mít ženy snížený odchod věku do důchodu podle počtu vychovaných dětí, by měl autor své tvrzení obhájit i z hlediska ústavní konformity.

Použitou literaturu považuji za dostačující. K práci s literaturou lze autorovi pouze vytknout, že u kolektivních prací neuvádí autora citované příslušné kapitoly či části.

Závěrem konstatuji, že práce doc. Milana Hrdého má celkově mimořádnou úroveň a svojí písemnou rigorózní prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky a předložená rigorózní práce splňuje, podle mého názoru, v souladu se zákonem o vysokých školách a vnitřními předpisy Univerzity Karlovy a Právnické fakulty UK, požadavky kladené na tento druh prací.

V Praze dne 17. května 2016

prof. JUDr. Miroslav Bělina  
oponent