

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidáta: doc. Mgr. Ing. Milan Hrdý, Ph.D.

Téma a rozsah práce: **Analýza důchodových systémů a jejich možné aplikace v ČR, 90 stran textu (184 407 znaků, dostačující počet znaků z hlediska Rigorózního řádu PF UK v Praze)**

Datum odevzdání práce: 20.4.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se týká stability státního rozpočtu i vnitřního sociálního smíru v ČR jako celku
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor se mnou téma i vlastní práci konzultoval
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 4 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje základní relevantní pojmy jako je důchodové zabezpečení a důchodové systémy, v druhé se zabývá důchodovými reformami, v třetí pak analyzuje platnou úpravu důchodového zabezpečení v ČR a ve čtvrté se zabývá výhledy do budoucna. Struktura je úsporná a přitom přehledná..
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny,
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané při studiu a posléze též výuce a bádání v jiných oborech práva a v účetnictví
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 28.4.2016 vykázal podle očekávání 0 % shodu s jinými podobnými dokumenty. Tímto závěrem lze jen ještě více podtrhnout výjimečnost odevzdané rigorózní práce. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména souhrnně na str. 83 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihuji věcnost a relevantnost navrhovaných změn de lege ferenda. Práce by nesporně v této části zasloužila být publikována, aby i širší odborná veřejnost měla možnost se seznámit se závěry autora.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autor reagoval dostatečně na všechny mé připomínky během zpracování své práce. Poukazuji na očividně přehlédnutou zastaralou terminologii na str. 12 rigorózní práce.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

- 1) jaký má názor na schopnost českého systému veřejného zdravotního pojištění opětovně nabýt finanční rovnováhu a být dlouhodobě udržitelným?
 - 2) jaké vidí možnosti pro zvýšení finanční účasti obyvatelstva na jeho důchodovém zajištění pro případ stáří, zejména v systému doplňkových důchodových systémů?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní rigorózní komisí
 7. Navržený **klasifikační stupeň** – prospěl

V Praze dne 20.6.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

konzultant rigorózní práce