

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 8. 12. 2016

Jméno: JUDr. Alexandra Hochmanová

Téma: Právníké vzdělávání a pokusy o reformu právníkého studia v českých zemích od roku 1918 do současnosti

Přítomni: Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. předseda komise, doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc., doc. JUDr. František Cvrček, CSc. členové komise, Prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., dr.h.c., Prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc., oponenti, doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D., školitel

Předsedající Prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Doktorandka představila svou práci publikovanou v Edičním středisku. V úvodním slově se zabývala otázkami volby tématu a motivace k vypracování tématu. Dále se autorka věnovala struktuře a pojetí práce, přínosům a cílům práce, vědeckým metodám a způsobu jejího zpracování a dalším otázkám problematiky právníkého vzdělávání. Doktorandka zmínila krátce historický vývoj Univerzity Karlovy a úvodní slovo uzavřela citátem Karla Havlíčka Borovského.

První oponent Prof. Večeřa vyjádřil kladné stanovisko obsažené ve svém posudku. Konstatoval, že téma práce je aktuální a zpracování přínosné. Připomněl, že práce doktorandky je velmi obsáhlá a zahrnuje teoretickoprávní a historickoprávní aspekty právníkého vzdělávání a otvírá diskusi z pohledu sociologického a filozofického. Oponent ocenil, že autorka neopomíjí ani aktuální stránku současné vysokoškolské didaktiky. Pochválil metodologii práce a pečlivost zpracování rozsáhlého množství pramenů a zdrojů. Práci doporučil k obhajobě.

Druhý oponent Prof. Pavlíček přiznal, že vypracoval nebývale rozsáhlý posudek, neboť i práce doktorandky obsahuje bohatou materii a široké pojetí problematiky. Dále se zamýšlel nad názory Imanuela Kanta, které pokládá za stále aktuální. Oponent nesouhlasí s tezí doktorandky, že studium by mělo být privilegium a zdůrazňuje svobodný přístup ke vzdělání. Uvedl, že obdivoval zápal doktorandky, se kterým se snažila práci zpracovat, ne vždy však souhlasí se všemi metodami, které použila. Zpochybňuje např. zahraniční prameny z hlediska metodiky. V posudku upřesňuje a doplňuje detaily některých historických souvislostí. Celkově práci hodnotil pozitivně a doporučil ji k obhajobě.

Uchazečka poděkovala za posudky a reagovala na otázky a připomínky oponentů. Vysvětlila zejména, že privilegium vzdělávání spatřuje právě

v upřednostnění studia těm, kteří si ho váží a považuje ho za privilegium ducha pilných a schopných, což navíc staví proti současnému trendu masifikace studia. Dále hovořila doktorandka o snaze vyvažovat rozmanité prameny a zdroje, včetně zapracování zahraniční pohledu.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili prof. Večeřa (porovnání subjektivního hodnocení historických událostí na příkladu memoárů Weyra a Kubeše), školitel doc. Maršálek (k osobě doktorandky a obecně k pracím věnujícím se této problematice), prof. Gerloch (oceňování škol dle kvantitativních kritérií), doc. Soukup (doporučení razantnějších formulací, otázka doktorandce k postavení římského práva v rámci právní historie), doc. Cvrček (opakující se modely v průběhu dějin a k aktuálním vzdělávacím trendům) a doc. Kühn (kladně k práci).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0).

Zapsala: Šárka Mottlová
Schválil: