

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Lenka Doležalová
Téma práce:	Nemovitosti v exekučním řízení
Rozsah práce:	105 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červenec 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními (v posledních letech téměř kontinuální sled novelizací dané problematiky, resp. vykonávacího a exekučního řízení obecně), ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva a s tím související vzrůstající počet nucených výkonů rozhodnutí, mnohdy právě na nemovitostech).

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou autorka zpracovává, lze čerpat z řady pramenů, ať už monografického, komentářového či časopiseckého charakteru. Autorka musí prokázat schopnost orientace v bohaté odborné literatuře, ale také v judikatuře.

Autorka používá standardních právně-hermeneutických metod. Je třeba podotknout, že ač téma zpracovává z pohledu *de lege lata* a *de lege ferenda*, nerezignuje zcela ani na použití metody historické a komparativní (se zvoleným zahraničním právním řádem).

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do sedmi kapitol (k čemuž je nutno připočítat ještě úvod a závěr). V úvodu práce autorka podává přehledný nástin jednotlivých kapitol a vytyčuje cíl práce: „*uceleně popsat a kriticky zhodnotit současnou právní úpravu, která se nějakým způsobem dotýká nemovitostí v exekučním řízení. Kde je to vhodné, poukazuji i na vývoj právní úpravy (...)*“. Autorka si klade za cíl také předložit „*i vlastní úvahy nad danou problematikou a případně i úvahy de lege ferenda*.“ Autorka vybudovala systematickou práci zcela v souladu se zvoleným cílem a dodržela pro tento účel vhodný metodologický postup od obecnosti k jednotlivému. Tak v kap. 1 charakterizuje základní pojmy, s nimiž bude dále pracovat, v kap. 2 zařazuje (stručný) historický exkurs. Těžiště práce ovšem počíná v kap. 3 (exekuce prodejem nemovité věci), v kap. 4 a 5 pak analyzuje otázky bezprostředně související (soudcovské a exekutorské zástavní právo, role katastru nemovitostí). V kap. 6 za užití komparativní metody srovnává analyzovanou problematiku jednak se slovenskou a jednak s polskou právní úpravou. Konečně v kap. 7 se věnuje širším souvislostem dané problematiky, neopomíná ani zmínit vztah k novým institutům v rámci rekonstruovaného hmotného práva (právo stavby z pohledu exekuce, exekuce nemovitých tvořících svěřenský

fond). V závěru práce sumarizuje poznatky a vyslovuje závěry de lege ferenda i některá kritická hodnocení identifikovaných problémů.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práce je podrobným zpracováním dané problematiky. Hodnotu práce zvyšuje především přehledně pojatá systematika a rovněž historické a komparativní exkurzy. Vhodným začleněním otázek souvisejících (jak úzce, kap. 5), tak i v širších souvislostech (kap. 7) získala práce na komplexnosti. Čtenář tak získá ucelený obraz o dané problematice. Kladem práce je rovněž pečlivá práce autorky s judikaturou a literaturou (poznámkový aparát čítá 200 položek).

Drobnou výtka je třeba učinit ke kap. 6, kde autorka komparuje s polskou právní úpravou. Autorka nepochybně čerpala především přímo z textu polského kodexu procesního práva, mohla však své závěry podpořit také komparací s vhodnou polskou procesní literaturou či alespoň odbornými zdroji on-line. Drobná formální výtka směřuje hned do úvodu práce ohledně poznámek pod čarou. Pokud se na jednom místě (str. 4) kumulují více poznámek pod čarou, je vhodné jednotlivá čísla vysazená horním indexem oddělit čárkou, což zvýší přehlednost daného místa (srov. „insolvence^{3 4 5}“ a „insolvence^{3, 4, 5}“). Jde však pouze o drobné výtka, které nehodnotím jako zásadní.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 8477 (!) stran, představující 300 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca 25 publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. Výtka ohledně zahraniční literatury viz výše. To je postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a

	vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Drobnou výtku viz výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Vzhledem k legislativnímu vývoji v oblasti exekutorského zástavního práva autorka zhodnotí recentní změny právní úpravy.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 02. 12. 2015

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
konzultantka rigorózní práce