

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Povinnost jednat s péčí řádného hospodáře při řízení akciové společnosti v České republice s přihlédnutím k úpravě ve Velké Británii

Autor: Zdeněk Bezpalec

Diplomová práce odevzdána: 26. 2. 2016

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant věnuje povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře při řízení akciové společnosti v České republice i ve Velké Británii. Rekodifikace soukromého práva definuje pojem péče řádného hospodáře a přináší legální zakotvení některých souvisejících institutů (např. pravidla podnikatelského úsudku), téma práce proto hodnotím jako aktuální.

Práce svým rozsahem (83 stran) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Vzhledem k dlouhému vývoji právní úpravy a řadě dílčích i koncepčních změn je téma práce náročné. Zejména porozumění britskému konceptu „péče řádného hospodáře“ (*duty of reasonable care, skill and diligence*) vyžaduje schopnost diplomanta orientovat se v řadě soudních rozhodnutí, rozpoznat vliv judikatury na tvorbu právních předpisů a umět analyzovat směr, jakým se aktuálně výklad řádné péče ubírá.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve věnuje obecně pojmu péče řádného hospodáře, aby následně vymezil některé jeho dílčí projevy. Hlavní metodou diplomové práce je metoda deskriptivní, přičemž diplomant užívá také metodu analytickou a komparativní.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za cíl práce si diplomant vytkl i) detailní analýzu povinnosti péče řádného hospodáře, ii) srovnání povinnosti péče řádného hospodáře za účinnosti obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích, jakož i iii) komparaci českého a britského

pojetí péče řádného hospodáře (s. 3). Těchto cílů se diplomantovi podařilo dosáhnout částečně.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Diplomant zpracoval téma samostatně.

C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci do celkem pěti kapitol. Strukturu lze v zásadě považovat za přehlednou. Diplomant snad jen mohl úpravu obsaženou v obchodním zákoníku zahrnout do druhé kapitoly (historie povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře) a ve třetí kapitole (péče řádného hospodáře v českém právním řádu) se věnovat již jen účinné právní úpravě. Žádoucí by rovněž bylo zkrácení relativně dlouhého obecného úvodu do britského korporátního práva (celkem 11 stran v kapitole 4).

D. Práce s literaturou a judikaturou

Práci s literaturou a judikaturou hodnotím převážně jako zdařilou, když lze vyzdvihnout hlavně práci s literaturou a judikaturou britského původu. V práci postrádám větší množství tuzemské judikatury.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Zpracování tématu je v některých ohledech spíše popisné. Práci by prospěla hlubší analýza pravidla podnikatelského úsudku, postrádám také potřebný (alespoň stručný) přesah do procesního práva. V rámci pojednání o české právní úpravě měl diplomant ve větším rozsahu uplatnit vlastní závěry.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce hodnotím diplomovou práci mírně nadprůměrně. Na škodu je skutečnost, že diplomant neuzivá zkratky právní předpisů, nýbrž vždy opakuje celé jejich názvy, čímž se text místy stává hůře přehledným. Diplomant se nevyhnul ani příliš častému opakování již řečených informací (typicky na s. 76 a 77 o fiduciárních povinnostech a povinnostech řádné péče).

Jazyková stránka práce je spíše průměrná, když obsahuje menší množství gramatických chyb (např. s. 2, 6, 61) a překlepů (např. s. 1, 12, 18, 45, 64). Diplomantovi činila problémy také řádná interpunkce (např. s. 9, 11, 19, 41, 49, 54, 70, 81). Čísla

jednotlivých poznámek pod čarou by bylo žádoucí umístit až za interpunkční znaménka na konci vět.

4. Případné další vyjádření k práci

V diplomové práci neshledávám větší množství zásadních odborných nepřesností. Diskusní je závěr, zda je podle § 159 odst. 1 ObčZ věty druhé skutečně jediným možným vyvozením důsledků odstoupení člena voleného orgánu z funkce (s. 35), neboť jak sám diplomant připouští, část doktríny je názoru, že ustanovení míří i na situace, kdy vznikne členovi voleného orgánu povinnost vyžádat si radu odborníka. Typicky půjde o situace, kdy člen voleného orgánu sám nemá dostatečné znalosti, aby rozhodnutí učinil. Nepřesné jsou také diplomantovy formulace o „ručení za závazky celým svým majetkem“ (např. s. 41).

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústním vystoupení by se mohl diplomant zamyslet nad otázkou, zda se vždy bude jednat o porušení povinnosti péče řádného hospodáře, pokud členové statutárního orgánu prodají pohledávky společnosti třetí osobě pod jejich nominální hodnotou.

V návaznosti na úpravu tzv. vyžádaných pokynů do oblasti obchodního vedení (§ 51 odst. 2 z. o. k.) by mohl diplomant předestřít svůj názor na otázku nároků na člena statutárního orgánu, žádá-li valnou hromadu o udělení pokynů.

6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce, a proto ji považuji za způsobilou obhajoby. Předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“.

Praha, 19. dubna 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce