

## Oponentský posudek na disertační práci Mgr. Ing. Marie Opatrné, *Ohlasy italských cest v dílech „českých“ malířů a jejich působení na vývoj raně barokní malby období 1611 – 1650.*

Svůj posudek jsem se snažila zpřehlednit výčtem negativ a pozitiv v níže uvedených bodech.

### Negativa předložené práce

1. Jeden ze zásadních problémů vidím již v samotném názvu práce, který nevyovídá o jejím skutečném obsahu – autorka zadanou problematiku prezentuje na velmi omezeném výběru děl a to pouze pražské provenience (což sice vysvětluje v úvodu, ale mohla tuto skutečnost promítnout do názvu práce).
2. Disertační práce čítá 131 stran textu – z toho zvolené problematice je věnováno 66 stran. Autorka zcela zbytečně podává zdlouhavý přehled zahraniční a tuzemské literatury zabývající se analýzou pojmu „cinquecenta“, „contrariformity“ a dalších termínů. Toto sice může být svým způsobem záslužné, ale jedná se spíše o sumarizaci názorů jednotlivých odborníků, aniž by autorka sama jejich stanoviska kriticky okomentovala.
3. Komentáře – analýzy k vybraným dílům (s. 66-115): autorka uvádí malby, které jsou již v literatuře poměrně dobře podchycené a zhodnocené a to i recentně. Mám zvláště na mysli studie a publikace dr. Michala Šroňka, který se jimi zabýval také z pohledu konfesijní problematiky. Autorka však jejich interpretaci výrazně neposunula dopředu. Daleko více se zaměřila na důslednou komparativní analýzu maleb ve vztahu k jejich grafickým předlohám. Takto kladený důraz na komparatistiku pak vytváří dojem, že toto jen onen zásadní zdroj inspirace „českých“ autorů poučených grafickou produkcí italské provenience. Přitom užívání grafických listů jako předloh bylo zcela běžnou dobovou praxí. Domnívám se, že je poněkud opomenut jeden z důležitých faktorů okolnosti vzniku interpretovaných maleb - a to jejich zadavatel.
4. Nedostatek práce shledávám v často se vyskytujících nepřesných formulacích souvisejících též s nesprávně používanými odbornými termíny. Zde jen namátkou: „V reakci na **manýristicky přeplněné kompozice** své **obrazy očistil** v prvním plánu a umírnil pohyby postav, které sestavil do **klidnější kompozice**“; „Svá díla stavěl na **větším naturalismu.**“ (s. 18). „**Nahá postava zahalená** pouze do vlající bederní roušky...“, „Maří Magdaléna...je oděna do krásných zlatých **šlechtických šatů**...“ (s. 67); „... ta (záře) je vyplněna **chiaroschurovými anděly**...“. Takovýchto nepřesností lze najít celou řadu.

### Pozitiva předložené práce

1. Autorka prokázala dobrou orientaci v literatuře, oceňuji shromážděné množství české a zahraniční literatury.

2. Autorka provedla velmi pečlivě rešerše grafických předloh k vybraným malbám.
3. Práce je jasně a přehledně strukturována, dílčí kapitoly mají logickou návaznost.

Jak je patrné z převažujícího výčtu negativních posudků, **nedoporučuji** tuto práci k obhajobě.

V Praze dne 1. 9. 2015

PhDr. Andrea Steckerová, Ph.D.