

VZOR ZÁPISU

Student: Petr Valenta
Datum narození: 17. 9. 1981
ID studia: 256807
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Pedagogika
Název práce: „Kritická mediální pedagogika – teoretická východiska a přínos pro mediální výchovu“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Petr Sak, CSc.
Oponenti: doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc.
Mgr. Bohumil Kartous, Ph.D.
Datum obhajoby: 8. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 224
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

10:00 Předseda komise doc. PhDr. Jaroslav Kořa zahájil obhajobu, představil přítomné členy komise, přítomné oponenty a sebe sama. Přítomným představil studenta.

10:03 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a přípravy jeho disertační práce, které již uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:05 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Hovořil zejména o:

- teoretickém ukotvení mediální pedagogiky, ustanovení mediální výchovy
- o tom, že je zapotřebí média zkoumat nikoliv o nich jen učit. Podtrhl, že učitel by měl být připraven jako badatel, podobně by měl student jako badatel vystupovat.
- kategorizaci mediálních sdělení, vícekritériálním přístupem k mediálním sdělením.

10:10 Oponent doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě.

Ocenění práce, hodnocení tématu práce jako velmi aktuálního a potřebného k probádání

10:12 Oponent Mgr. Bohumil Kartous, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě.

- Shodně s prvním oponentem provedl pozitivní hodnocení a zdůraznil potřebu zabývat se předloženým tématem.
- V práci oponent připomenul další potřebné termíny k zamyšlení: hyper-realita, simulakra, torontská škola. Doporučil zamyslet se na aplikací poznatků práce přímo do škol.
- Ocenil práci z hlediska přínosu k oboru.

10:16 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky.

- Reakce na doplnění další teoretických směrů.
- Problematika aplikace do škol: Jsem si vědom toho, že to není jednoduché. Mediální výchovu, dle mých poznatků, často učí učitelé, kteří předmět učít „moc“ nechtějí.
- Pro kvalitní mediální výchovu potřebujeme mít učitele, kteří mají osvojenou metodu kritického myšlení.

10:21 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta.

doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc. – kde se učí/rozvíjí mediální pedagogika?

Petr Valenta: doktorand vyjmenoval pracoviště. Bohužel jednotlivá pracoviště spolu příliš nespolupracují. Doktorand předkládá problém ideologie a propagandy. Je zapotřebí tyto fenomény zkoumat, protože někdy můžeme mít dojem, že už je problém vyřešen.

10:25 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné rozpravě vystoupili:

doc. PhDr. Jaroslav Kot'a : učitel není/nemůže být ideologicky neutrální. Umberto Eco – problém interpretace. Je možné učit mediální pedagogiku bez filozofie?

Petr Valenta: souhlasí, při práci s médii potřebujeme teorii. Problém mýtu, jak ho zpochybňovat?

doc. PhDr. Petr Sak, CSc.: Má v ČR větší vliv Coca-cola nebo KSČM? Symbolický vliv, demýtizace symbolů. V ČR je zapotřebí kvalitativní výzkum. Když je potřeba začít s kritickou výchovou/výukou

Doc. PhDr. Richard Jedlička: Cílem mocenských struktur není rozvoj kritického myšlení.

Petr Valenta: Mediální pedagogika učí vytvářet alternativní interpretaci. Mediální pedagogika není jen o tom umět vytvářet mediální obsah, ale umět ho kriticky hodnotit. Kritická teorie říká: společnost je utvářena člověkem, člověk jí může/má měnit.

Mgr. Bohumil Kartous, Ph.D.: Je zapotřebí „reformovat“ učitele. Příklad Finska: učitel:

„Naší rolí je chránit studenty před ideologií a byznysem.“ V rámci mediální výchovy nelze spoléhat na školu, klíčová je rodina.

Dr. Martin Strouhal: naší zodpovědností je budovat lepší školu. Klíčový je učitel. Jak provádíme reformy? Musíme reformovat výuku filozofie, která by měla mediální výchovu obsahovat. Téma generační obměny učitelů.

doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc. Pouze generační obměna nepomůže.

doc. PhDr. Petr Sak, CSc.: Zodpovědnost učitele za žáka/studenta. Příklady proběhlých výzkumů. Co od nás učitelé očekávají?

Mgr. Bohumil Kartous, Ph.D.: Existuje mocenský vliv průmyslu na školy, s tím je potřeba počítat při reformách.

doc. PhDr. Petr Sak, CSc.: Diskuze o Ministerstvu školství? Jakou má roli? Co děláme pro učitele, kteří mají zájem?

doc. PhDr. Jaroslav Kořa: V Evropě je silný vliv hédonismu, jak to kombinovat s kritickým myšlením? Vylepší kritické myšlení společnost? Nebudeme jen kritizovat místo toho, abychom rozvíjeli pozitivní tvůrčí činnost?

Petr Valenta: Kritické myšlení neznamena kritizovat všechno. Kritické myšlení by mělo učit i vlastní kritickou reflexi produkovaného obsahu. Téma nekritického přijetí kritického myšlení. Téma moc pedagoga. Téma mediální výchovy není izolované, je potřeba mezioborovosti.

doc. PhDr. Petr Sak, CSc: Kdo je vzdělanec?

Mgr. Bohumil Kartous, Ph.D.: Téma technologického pokroku a umělé inteligence. Změna v kontextu nakládání s informacemi. Utopení ve virtuální realitě.

11:08 Předseda komise ukončil obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

- Shrnutí, bez velké kritiky práce

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: **komise hlasovala zdvižením ruky**, počet členů komise 9 – přítomno členů komise 6 – kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce **byla klasifikována prospěl**.

Zapisovatel: Tereza Hannemann

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: