

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Historie vydávání jídla v K – centrech – případová studie
<b>Autor</b>	Martin Šimeček
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Petr Matoušek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	7 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	8 / max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	12 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>4 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>7 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Celá bakalářská práce na mne působí velmi rozporuplným dojmem. Téma práce je rozhodně zajímavé, přínosné, ale jeho zpracování je povrchní, plytké a působí neuceleným, až chaotickým dojmem. Název práce je „Historie vydávání jídla v Kontaktních centrech“, ale zaměřuje se pouze na Sananim (viz s. 19/praktická část kap. 1); tedy název práce neodpovídá svému obsahu, což je škoda, neboť Sananim nebyl a není jediným zařízením, které tuto službu poskytovalo a poskytuje. Práce je tedy ve skutečnosti zaměřena pouze na jedno kontaktní centrum v jednom zařízení.</p> <p>Rovněž bych si dovilil s autorem polemizovat o tom, že vliv výživy v oblasti adiktologie je „málo prozkoumaná oblast“, neboť o významu hodnotné a vyvážené stravy a dále pak o nutnosti zvýšeného příjmu vitamínů v době odvykání a léčby se zmiňují mnozí autoři v celé historii léčby závislosti na našem území.</p> <p>Autor nevhodně v práci používá pojmu drogy, ale má na mysli NL. Je rovněž otázka, zda si uživatel NL může skutečně sám dobrovolně / nebo za pomoci svých blízkých volit sám stravovací přístup/návyky; hrají zde roli mnohé další faktory a takovéto sdělení je až příliš zjednodušující, což ale sám v následujících odstavcích velmi správně koriguje.</p> <p>Autor velmi správně akcentuje možnost potravinového poradenství v rámci poskytovaných adiktologických služeb.</p> <p>Autor cituje několik výzkumných studií, ale popisuje torzo studie bez důležitého úvodu, což je někdy mírně nepřehledné. V textu u vitamínových deficitů a zdravotních rizicích s tím spojených by bylo vhodnější komplexnější a přehlednější zpracování, např. formou tabulky.</p> <p>Kapitola Dumpster diving nepůsobí konzistentně, autor nepracuje se širším spektrem informací, kdy obdobný postoj – minimalizace odpadu – vyznávají i skupiny osob neužívající návykové látky; jak dále vyplývá z textu práce, tato kapitola nemá s prací nic společného a její existence v tomto rozsahu je nelogická a nadbytečná. Pokud by tato stať byla uchopena jinak, rozhodně by byla vhodnou součástí práce – takto se jedná o „výkřik do tmy“.</p> <p>Psychosociální stránka uživatelů NL se zohledňovala již při léčbě ve Velkých Kunčicích v letech 1909 až 1914 (následně např. Istebném), tedy není to nic nového, jak autor předestírá. V práci Černého (2016) je uvedeno mnoho aspektů z historie, kde se pracuje s psychosociálním konceptem závislých.</p>
--	---

Bio – psycho – sociálně – spirituální model v práci se závislími uvádí i Vondráček. S uvedením, že „došlo k přesunu od medicínského modelu (s. 10)“ bych tedy s autorem nesouhlasil.

Certifikace a financování nemají s cílem práce absolutně nic společného a jejich zařazení do tohoto tématu práce mi přijde nelogické; kapitola je neúměrně adorativní a spíše vykazuje znaky práce o úspěších Sananimu, než o stravovacích návycích v KC a o historii poskytování stravy.

Autor uvádí, že předmětem práce jsou „výpovědi klientů a pracovníků“, ale v předešlém odstavci akcentuje „vývoj pravidel na vydávání stravy“.

Popis metodologických nástrojů je nedostatečný. Rozumím tomu, že došlo k přepisu rozhovorů, ale jak byly informace takto získané zpracovány, vyhodnoceny a interpretovány? Etika – jak byli respondenti informováni, jsou souhlasy písemné anebo ústní nebo konkludivní? Jak jsou citlivé informace měněny?

Autor uvádí v deskripci doby Hrnkové (rozsah 1 strana), že nebylo potřeba dodržovat hygienické normy – to myslí autor skutečně vážně? Hygienické normy a právní předpisy v této oblasti nikdy nebyly zrušeny. Proč autor s tímto faktem nepracuje dále směrem k odpovědným pracovníkům a proč tuto tristní informaci nějak neobhazuje / nevysvětluje?

Text o tom, že „*nikoho nezajímalo, zda jsou potraviny prošlé*“ působí velmi nestandardně; v Sananimu bylo jedno, že mohou poškodit zdraví klienta? Proč tento fakt opět nějak nevysvětluje?

V kapitole o době Čínské vůbec neakcentuje hygienické podmínky, a skutečně první významná praktická část práce má rozsah opět pouze 1 strany; doba lékařská udivuje indikací k potravinovému servisu (např. infekční nemoci), kdy není nikde uvedeno, jak se dodržují hygienické normy, jaké se používá nádobí a příbory (opakovaně, jednorázové, jiné), aby se nepřenášelo onemocnění.

Kapitola Dumpster diving nemá s cílem práce nic společného – srov. praktická část kap. 1. Není nijak zaměřena na historii vydávání jídla. Zcela nelogicky jsou uváděny informace o NC Bolzanova (opět srov. kap. 1). U kapitoly PB autor uvádí, že musí dodržovat hygienické předpisy, u Sananimu se o tom nikde nezmiňuje. Význam PB pro KC je zmíněn dostatečně a je relevantní.

Rozhovory nejsou řádně vyhodnoceny, není jasné, jak autor interpretuje získané výsledky, když není jasné, jakou metodou zpracovával / vyhodnocoval získaná data (trsy, kódování, etc.)). Práce je velmi stručná, heterogenní, na mnoha místech obsahuje pro práci irelevantní informace.

Drobné citační nepřesnosti, které se zde vyskytují, lze akceptovat.

	Celkově jsem z celé práce zklamán – téma je velmi zajímavé, a osobnost autora dala predikovat velmi kvalitní text. Domnívám se, že autor práce absolutně nevyužil potenciál, které mu téma nabízelo. I přes výtky, které k práci jakožto oponent mám si myslím, že předloženou bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě a ponechat na jejím autorovi, zda dokáže práci obhájit, a prokáže své velmi kvalitní znalosti a vědomosti, kterými disponuje, nebo této šance nevyužije.
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak nahlížíte na absenci dodržování hygienických předpisů v tzv. Době Hrnkové“?</li> <li>2. Jaké jsou současné hygienické předpisy při poskytování polévky infekčně nemocným klientům?</li> </ol>
Body celkem	41 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	16. 8. 2016
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl, v.r.