

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Adéla BRŤKOVÁ

**Téma a rozsah práce: Vývoj horního práva**

Práce je zpracována v rozsahu 74 stran textu. Práce obsahuje všechny předepsané přílohy, a s určitými výhradami splňuje stanovené požadavky i po formální stránce (viz níže).

**Datum odevzdání práce:** 4. září 2015

**Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika horního práva nebývá obvyklou volbou tématu v rámci kvalifikačních prací. Přestože se s ohledem na vývoj platné právní úpravy nejedná o nijak aktuální tematiku, zájem autorky o zvolené téma lze uvítat, neboť perspektivně by měla být připravena zcela nová právní úprava. Hodnocení dosavadního vývoje je tak zcela na místě.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za velmi rozsáhlé a je otázka, zda jej lze v rozsahu diplomové práce vůbec zpracovat v potřebné míře podrobnosti.

**Hodnocení práce:** Předložená práce obsahuje přehled dosavadního vývoje a popis aktuálního stavu platné právní úpravy horního práva. Vzhledem k rozsahu tématu nebylo asi možné očekávat podrobnější analýzu právní úpravy. Na druhé straně je otázka, zda zvolené pojetí diplomové práce přináší něco nového. Nerozporuji fakt, že autorka je jednak obeznámena s poměrně rozsáhlou právní úpravou, a rovněž schopna systematicky představit a charakterizovat jednotlivé instituty horního práva. Na druhé straně v práci postrádám jejich kritické hodnocení. V práci je sice zařazena samostatná kapitola 3. Vývoj de lege lata, ovšem její obsah je velice úzký a reflektuje v podstatě pouze aktuální návrh změn úhrad. Systematicky se v podstatě nejedná o samostatnou kapitolu. Problematika měla být zařazena v rámci výkladu úhrad (2.1.10). S ohledem na zvolené téma bych očekával zaměření na základní instituty horního práva, nástin jejich historického vývoje a zhodnocení z pohledu potřeb současné společnosti. Základní rámec platné právní úpravy byl položen na konci 80. let minulého století za zcela jiných společenských podmínek a je zjevné, že nemůže dnešním požadavkům vyhovovat.

Výhrady mám rovněž k formální stránce práce. Text by si předně zaslouhoval jazykovou redakci, a autorka by měla rovněž správně citovat právní předpisy (nikoliv po vzoru sekundárních pramenů).

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Diplomovou práci Adély Brťkové hodnotím jako způsobilou pro ústní obhajobu s návrhem hodnocení **velmi dobře**. V rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. V čem spočívají základní omezení plynoucí z výlučného státního vlastnictví nerostného bohatství?
2. V čem se liší rozsah náhrady za ztrátu podzemní vody podle vodního zákona a podle horního zákona?

V Praze dne 11. září 2015

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
oponent d.p.