



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Náboženská výchova a předškolní vzdělávání: Možnosti spolupráce mezi českou křesťanskou rodinou a římskokatolickou církví v rámci náboženské výchovy dětí
<b>Jméno studenta:</b>	Lenka Holečková
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Michal Kaplánek, Th.D.
<b>Studium:</b>	JABOK B ETFK kombin. [roč 4]

---

Studentka se v předložené práci zabývá aktuálním a přitom v české literatuře ne příliš zpracovaným tématem náboženské výchovy dětí předškolního věku.

Práce má logickou strukturu: v prvních dvou kapitolách autorka vymezuje základní pojmy (předškolní vzdělávání, křesťanská výchova), v třetí kapitole uvádí některé typy organizací, které dle jejího názoru pomáhají křesťanským rodinám v náboženské výchově dětí. Mezi nimi je věnován největší prostor církevním mateřským školám (CMSŠ). Čtvrtá kapitola se zabývá náboženskou výchovou z hlediska katechetiky. Dotazníkové šetření, jehož výsledky najdeme v páté kapitole sice navazuje na předchozí kapitoly, ale působí dojmem, že z nich příliš nevychází. Spíše naopak: teoretická část je pouze úvodem a doprovodným materiálem k vlastnímu šetření.

Po stránce formální, grafické i jazykové je předložená práce na výborné úrovni. Překlepů nebo podobných závad je zanedbatelné množství. Autorka použila odpovídající literaturu, jak z hlediska obsahu, tak z hlediska kvantity. Některé detaily zpracování však prozrazují, že autorčin vhléd do poměrně širokého spektra témat, které zpracovává, zůstává do značné míry na povrchu, např. na s. 11 se odvolává na vyhlášku MŠMT z r. 2005, ale neuvádí přitom ani její obsah, ani název nebo číslo, dokumenty 2. vatikánského koncilu necituje z oficiálního vydání, ale z webu farnosti Postoloprty, jakož i informace o významném představiteli náboženské pedagogiky první poloviny 20. století ThDr. Františku Tomáškoví, pozdějšímu kardinálovi, přebírá z webových stránek jeho rodiště.

Po stránce obsahové je třeba hodnotit práci diferencovaně. Pokud hodnotíme jednotlivé kapitoly jako samostatná pojednání o problematice související s tématem práce (základní pojmy, náboženská výchova, katecheze předškolních dětí, církevní mateřské školy), dosahuje autorka ve své práci standardní kvality, jakou očekáváme v bakalářské práci (stručné zpracování problematiky na základě dostupných pramenů). Hodnotíme-li především "praktickou část", tedy provedené dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení, můžeme považovat práci za obsahově dosti přínosnou, ačkoli lze poukázat i na určité metodické nedostatky (příliš obecné hypotézy, které vzbuzují dojem, že byly vytvořeny k dotazníku až zpětně).

Celkově se jedná o poctivě provedenou práci. Autorce se podařilo splnit cíle své práce. Koncepti práce i úroveň zpracování považují za průměrnou.

**Navrhované hodnocení:** D

### **Zdůvodnění, závěr:**

Předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

Vzhledem k tomu, že se jedná o druhou (opravenou) verzi autorčiny práce k tomuto tématu, bych chtěl velmi kladně zhodnotit kvalitativní posun vůči původní verzi předložené v letním semestru 2013. Autorka se dokázala oprostít od zbytečného rozboru historie a legislativy církevního školství a naopak obohatila svoji práci o mnohé nové prvky. Podařilo se jí také dát své bakalářské práci větší kompaktnost a propojit tzv. teoretickou část s částí výzkumnou. Také vyhodnocení dotazníku je na dobré úrovni, ačkoliv informace v něm získané mohly být mnohem lépe vytěženy (např. korelací mezi výsledky různých otázek).

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Autorce se sice podařilo splnit cíle, které si ve své práci stanovila (s. 7), přesto považují cíle formulované pomocí slov "najít", "popsat" nebo "prakticky poukázat" za ne zcela relevantní pro

závěrečnou kvalifikační práci. Proto doporučuji při obhajobě diskutovat o možnosti přesnější formulace cíle práce.

Některé názory prezentované v této bakalářské práci zní v kontextu studia na teologické fakultě trochu překvapivě, např. poukaz na "telefonické spojení s bytím, v němž dítě bylo před zrozením" (s. 20). Zajímalo by mě, jaký názor má sama autorka na tuto otázku a proč v kapitole "Duchovní a duševní vývoj předškolního dítěte" použila jako pramen právě Rudolfa Steinera.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji

V Praze dne 17. 1. 2014

.....  
podpis oponenta práce