

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Legalizace prostituce v ČR?

Autor: Štěpán Frydrych

Oponent: Dr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Rok odevzdání: 2016

Autor si zvolil aktuální téma, o němž se diskutuje nejen v ČR. Pohlédl na něj z různých stran a představil diskusi k NZRP a její okolnosti (to je její silnější stránka). Cílem mělo být představit jednotlivé argumenty ohledně příslušného zákona a pohlédnout na ně a celkově problematiku prostřednictvím hlavních teologickoetických aspektů.

Práce odpovídá rozsahem, splňuje (až na výjimky) požadavky na formální úpravu.

V Úvodu autor píše, že rozlišuje „přístup k lidské důstojnosti skrze laické a světské hodnoty“, na str. 50 pak „světské instituce“: mohl by vysvětlit, které a jaké „laické a světské hodnoty“ a „světské instituce“ má na mysli? Na str. 52 uvádí: prostituce schválená jako „práce nebo spíše povolání, bude potřeba vytvořit uznatelný étos povolání pro sexuální pracovníky. Slabinou této myšlenky je to, že (především) světské instituce nebudou souhlasit...“: jak má čtenář rozumět tomuto konstatování a které a jaké „světské“ instituce myslí? V Úvodu taky není jasně uvedeno, že se bude jednat o prostituci s dospělými osobami. U poznámky pod čarou (dále jen ppč) č. 9 (a nakonec i 11, 12) pak není jasné, zda se jedná o chlapce či dívku, tedy dítě, nebo o dospělého muže a ženu.

Ač se v podkapitole 1.1 dotýká souvislosti mezi prostitucí a chápáním lidské sexuality a i když se měla práce hlavně zaměřit na teologickoetické aspekty problematiky, mezi teologickoetickými aspekty pojednání o lidské sexualitě nenajdeme. Celkově je svým rozsahem i obsahem kapitola obsahující teologickoetické aspekty velmi podvyživena. V této reflexi je práce velmi slabá a ukazuje na určitou nezpůsobilost autora jí porozumět a provést. Naopak a na úkor toho je např. zbytečně obsáhlá část o historii prostituce. Vlastně tím nebyl naplněn cíl a záměr načrtnout aspekty teologické etiky.

Na str. 11 definuje pornografii jako „umělecké vyobrazení sexuálního aktu“: jak by tuto definici dal do souvislosti s Hlavou III. Trestního zákoníku?

Občas najdeme v práci dále nerozvedenou zmínku o obchodu s lidmi: mohl by autor práce objasnit vztah prostituce a obchodu s lidmi? Taky konstatuje (str. 28), že má „sociální práce své nezastupitelné místo v oblasti poskytování placených sexuálních služeb“: v jakém smyslu to lidskoprávní profese sociální práce provádí?

Používá poznámky pod čarou a na str. 26-28 ještě využívá odkazy v závorce přímo v textu: proč tato kombinace? Odpovídá to pravidlům psaní na ETF? Je 1.4 kapitola, jak píše, nebo podkapitola? V ppč 20, 21, 23, 24, 28 apod. je středník před uvedením čísla stránek: byl to záměr?

Pozitivem je Příloha 1, resp. její obsah zachycený i od str. 31 textu; na škodu ale je, že s tím autor dále nepracoval v rámci teologickoetických aspektů. Zároveň se ani nedozvíme, co se myslí např. morálním a náboženským přesvědčením o škodlivosti prostituce; prostituci jako „plnohodnotným zaměstnáním“, „plnohodnotnou práci“ a tím také nezjistíme, co si o tom autor myslí, jaké je jeho stanovisko.

Proč také více nepředstavil argumentaci rozhodnutí ÚS ČR, o němž je zmínka na str.35 (ppč 28)? Stejně tak není citován Trestní zákoník a komentář k němu (str. 37), aby uvedl a přiblížil související trestné činy. Jak má čtenář rozumět „ochraně mravnosti“ dle důvodové zprávy k NZRP (bod 2)? Jak by se změnilo odůvodnění a interpretace stávajícího trestného činu Ohrožení vývoje dětí a ohrožení mravního vývoje dětí v souvislosti s vykonáváním prostituce, kdyby se považoval prostituce za práci či výdělečnou činnost? Na str. 43 je užit pojem „dobré mravy“: jak jim autor rozumí a jak by jimi argumentoval v rámci diskuse o NZRP?

Jak došel ke konstatování, že je Dekalog „stěžejním Biblickým dokumentem, který je důležitý pro reflexi křesťanské víry v rámci teologické etiky“? Jak může být stěžejní pro reflexi křesťanské víry, když je obsažen ve SZ? Text práce vůbec neobsahuje řádnou hermeneutiku nějakého příběhu z NZ (na str. 62 je odkaz na NZ text, ale bez výkladu a aplikace), který by byl vztažen k problematice předložené práce. V 2.2 zbytečně obšírně bez souvislosti s tématem práce opisuje lidskou důstojnost, lidská práva, aniž by hlavně lidská důstojnost byla nějak vyložena a tato interpretace propojena s tématem práce a vyvozeny důsledky (až potom v závěru podkapitoly v posledním odstavci je užit Kantův kategorický imperativ). Odkaz na biblický text se píše přímo do textu (str. 62, ppč 72). Slovo církev stačí psát s malým písmenem. U pokusu o křesťanský sociálněetický pohled na lidskou práci (str. 66) a odvolání se na encykliku „Laborem excercens“ není vůbec uveden hlavní relevantní nástroj pro posouzení prostituce jako práce, a sice hlediska objektu a subjektu práce... Ačkoli se mluví o dobrovolné a nedobrovolné prostituci, o rozličných důvodech k ní, není zmíněn aspekt lidské svobody.

Seznam literatury není vždy dle abecedy. Od druhé části budí práce dojem, že již neměl autor tolik času a soustředěnosti a potřeboval rychle odevzdat.

I vzhledem k uvedeným kritickým poznámkám **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **D-uspokojivě** (lepší určitě ne).

Kromě otázek či podnětů k přemýšlení a dalšímu studiu obsažených výše v posudku navrhuji jako možné otázky do diskuse u obhajoby tyto:

- 1) *K čemu by došel dle vybraných teologickoetických aspektů ve vztahu k pohledu na ženy v prostituci a s ohledem na legislativní řešení?*
- 2) *Doporučil by mluvit o sexuálních pracovnících a pracovnících?*