

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Vladimír Hrbek**
Téma práce: Náhrada újmy na zdraví: srovnání české a německé právní úpravy
Rozsah práce: 65 stran
datum odevzdání práce: 5. 8. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Za téma své diplomové práce si diplomant zvolil problematiku stále aktuální a veřejností sledovanou. Diplomant pojal koncepci tématu jako srovnání právní úpravy české a německé. Přesto, že diplomantem zvolené téma patří mezi ta častěji zpracovávaná, svým pojetím dokázal diplomant přinést do jeho zkoumání nové podněty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Vzhledem k rozsahu zkoumání diplomanta a k cíli práce, který si v úvodu stanovil, je zvolené téma poměrně náročné na vstupní znalosti. Diplomant využil množství zahraniční literatury a německé judikatury, což svědčí o jeho zájmu o dané téma. Se zpracováním práce s náročnou tematikou se diplomant vypořádal dobře. Diplomantem byly užity zejména metody analytická a komparativní, přičemž se neomezil na pouhý popis, ale získané poznatky též vhodně propojoval.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. V první kapitole se diplomant věnuje zakotvení ochrany života a zdraví v českém a německém právním řádu, druhá kapitola pojednává o předpokladech vzniku občanskoprávní odpovědnosti za újmu na zdraví, přičemž v obou těchto kapitolách se diplomant věnuje nejprve české a následně i německé úpravě. Třetí kapitola pojednává o způsobu a rozsahu náhrady újmy na zdraví v českém právním řádu a kapitola čtvrtá je věnována tomu též v právním řádu německém. S ohledem na téma a cíle práce zvolil diplomant vhodný systematický přístup. Práce je psána čtivě, současně ale právně a terminologicky vhodným jazykem odpovídajícím vědecké práci. Z formálního hlediska je práce přehledná, bez zjevných chyb a nedostatků, a to i po stránce gramatické. Diplomant též správně cituje použité zdroje.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Zvolené téma klade na diplomanta relativně vysoké nároky a diplomant musel prokázat schopnost analyzovat základní rysy hned dvou právních

úprav, včetně schopnosti vědecké práce v cizím jazyce. Diplomant za využití zahraniční literatury komplexně postihl právní úpravu náhrady újmy na zdraví v České republice a Spolkové republice Německo. Práce představuje kvalitní komparativní studii české a německé právní úpravy náhrady újmy na zdraví.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Diplomant splnil zcela cíle, které si pro práci v úvodu stanovil.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.
- C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je velmi kvalitní, všechny zdroje jsou řádně citovány. Diplomant rovněž využil zahraniční literaturu a judikaturu.
- D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantem odpovídá jeho záměru a považuji ji za dostatečnou pro potřeby práce.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, přehledně, bez vad a zjevných chyb. Práce má rovněž ucelenou koncepci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Dovedl by diplomant na základě provedené komparace formulovat, v čem spatřuje nejzásadnější rozdíl mezi českou a německou úpravou náhrady újmy na zdraví?

Jaký je diplomantův názor na institut tzv. sekundárních obětí zakotvený v českém právním řádu novým občanským zákoníkem a doporučil by *de lege ferenda* jeho úpravu či omezení?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 27. srpna 2015

Petr Šustek