

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gebauerová**

Jméno: Eva

NÁZEV PRÁCE: **Severská rada a strategie pro Arktický region**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Krausz Hladká**

Jméno: **Malvína**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Odklon od povodného projektu riadne vysvetlený v uvode práce.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 1 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Dôležitým fenoménom súčasného globalizujúceho sa sveta je regionálna spolupráca v roznych sférach - zahraničnej, bezpečnostnej, či v enviromentálnej. Predložená práca sa zaoberá práve regiónom, ktorý spája všetky zmienené sféry a arktickú oblasť analyzuje ako možný hnací motor v prehlbovaní severskej bezpečnostno-politickej spolupráce. Predložená práca je textom logickým a dobre štruktúrovaným a spĺňa základnú požiadavku, a to tematicky vhodne definovaný predmet štúdia. Autorka v ňom používa vlastnú analýzu hodnotenia vzťahu severských krajín k NATO a EU a pri skúmaní spoločnej zahranično-bezpečnostnej dimenze. Komparatívna metóda je použitá k porovnaniu arktických stratégií. Autorka prináša aj mnoho aktuálnych analýz zaoberajúcich sa otázkami geopolitického zaradenia štátov, fenoménom globálneho otepľovania, či novými rizikami arktického regiónu. Závery práce sú prehľadnou ukážkou toho, že autorka použila v celej práci aj vlastné analýzy a spracovania. Všetky parametre práce sú v súlade s požiadavky kladenými na práce tohto typu na IPS.

Zvolená téma je v skutku zaujímavá, celá práca excelentne spracovaná. Téma nie je v našom akademickom prostredí často analyzovaná. Oceňujem takisto výber a zložitosť témy najmä z dôvodu schopnosti spracovávať literatúru cudzojazyčnú. I spôsobom spracovania literatúry je text vyhovujúci, preto odporúčam magisterskú prácu k obhajobe a hodnotím ju známkou výborne.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9.6.2016

Podpis: _____