

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci pana Ondřeje Palana
na téma „Smluvní pokutu jako nástroj utvrzení dluhu v obchodních vztazích“
(vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

Rozsah práce: 79 stran

Datum odevzdání práce: 20. 5. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Smluvní pokuta z pohledu obchodněprávního nedoznala rekonstrukce velkých změn a většina otázek s ní spojených již byla (vy)řešena doktrínou a judikaturou. Přesto nový občanský zákoník přinesl dílčí změny úpravy tohoto institutu, především se ale proměnil celkový kontext tohoto institutu, obecná úprava závazkového práva. Proto lze téma považovat za aktuální, byť pochopitelně nikoliv nové.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

S ohledem na dostatek relevantních zdrojů a rozpracovanost institutu a na druhou stranu nutnost zohlednit i další oblasti závazkového práva lze téma považovat za průměrně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 1 diplomant naplnil.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu se autor obvykle vztahuje k již předloženým názorům doktríny, přesto opakovaně předkládá i vlastní odůvodněná stanoviska.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena, jedinou výtku mám k nepřesnému pojmenování kapitoly 2.2.4, neboť se nezabývá „modifikací ujednání o smluvní pokutě“ (tj. dohodami o změně již existující klauzule), ale ujednáními odchýlnými od dispozitivní úpravy smluvní pokuty.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet českých pramenů, zcela absentují prameny zahraniční.

Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hĺoubka proveden analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor v práci prokázal schopnost analyzovat relevantn doktrínu, judikaturu a vlastn i samotn institut smluvní pokuty.

Vadou práce však je absence srovnání s některou ze zahraničních úprav. Autor dokonce necituje jedin cizojazyn dlo. Sice na str. 2 uvádí, že se komparací nebude zabývat z důvodu omezeného rozsahu diplomov práce. Tento argument, kter by vlastn ospravedlnoval u diplomových prací obecn rezignaci na komparativn metodu, však nelze akceptovat.

F. prava práce (text, grafy, tabulky)

prava práce je standardn. dn grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazykov a stylistick úroveň

Jazykov a gramatick úroveň textu odpovd standardům diplomov práce. Jazyk práce je tiv a pritom naplňuje požadavky kladen na diplomovou práci.

4. Pripadn další vyjdren k práci:

Autor velmi dobře analyzuje a v důvodných prpadech i kritizuje relevantn judikaturu Nejvho soudu.

Kladn hodnotm zejména zamylen nad specifiky ujednání o smluvní pokutě ve smlouvě, jejíž stranou bude podnikatel, a rozbor kogentnosti, resp. dispozitivnosti norem upravujících smluvní pokutu.

5. Pripomnky a otázky k zodpovzen pri obhajobě:

- M prava zákona o obchodních korporacích njak důsledky pro vztahy vznikající na zklad ujednání o smluvní pokutě?
- Jak výhody pro podnikatelskou praxi prn rezignace na požadavek psemn formy ujednání (str. 24 a násl.)?
- Autor na str. 16 plduje za prvn úpravu smluvní pokuty. Co konkrtn by do zákoníku doplnil?

6. Doporuen / nedoporuen práce k obhajobě a navren klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje pedepsan předpoklady. Jedná se o velmi kvalitn zpracování tématu v rovině eskho práva, avšak pri absenci komparačního přesahu ji predbn navrhuji klasifikovat stupněm „vborn“ nebo „velmi dobře“ v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 17. 6. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce