

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci pana Petra Volfa  
na téma „Srovnávací reklama – vývoj úpravy v českém právu“  
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph. D.)

Rozsah práce: 105 stran

Datum odevzdání práce: 21. 5. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma srovnávací reklamy patří mezi poměrně aktuální v rámci nekalosoutěžní úpravy, zejména díky úplné harmonizaci na poli evropského práva a rozvíjející se judikatuře.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána stručností a uceleností evropské a české úpravy a nutností zohlednit i celkový kontext této nekalosoutěžní skutkové podstaty.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle stanovené na str. 1 a 2 autor naplnil.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno. Autor zohlednil rovinu národní i evropskou a zpracoval relevantní judikaturu a odbornou literaturu. Diplomant opakovaně zaujímá vlastní názory.

C. Logická stavba práce

V systematické úvodu práce se projevuje obecná její vada a to přílišné obecné zaměření. Autor příliš často zkoumá obecné otázky nekalé soutěže bez přímého navázání na zvolené téma. To vede k nadměrnému rozsahu práce (viz dále), aniž by to pro zvolené téma bylo přínosem. Jinak výhrady k logické stavbě nemám.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů (a to včetně několika anglických).

Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor komplexně analyzoval zvolené téma. V této souvislosti je ale nutné podotknout, že předepsaný rozsah práce (50 stran) autor enormně překročil (110 stran), aniž by tento přesah byl odůvodněn hloubkou provedené analýzy, spíše se jednalo o důsledek překročení samotných mezí tématu, jak bylo uvedeno výše. Proto je třeba rozsah předložené práce posuzovat jako její nedostatek.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní, obsahuje mnohé tabulky komparující znění relevantních předpisů, grafy práce neobsahuje.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jak by za aktuální úpravy a judikatury byly posouzen prvorepublikový případ „Hiko“ (viz str. 27 a 28)?
- Považuje autor aktuální českou judikaturu za souladnou s evropským výkladem?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na řádné zpracování tématu v kontrastu s vybočením z něj a předepsaného rozsahu předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 17. 6. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce