

Posudek bakalářské práce Pavla Prokopa *Heideggerovo pojetí vědy*

K tématu Heideggerova pojetí vědy a techniky je k dispozici mnoho studií, avšak v místních poměrech – na rozdíl např. od sousedního Německa – doposud schází práce, která by toto jeho pojetí tematizovala s ohledem na tzv. „aplikaci“ a s ohledem na „reálné“ využití a hmatatelné a prokazatelné výsledky např. v podobě alternativního pojetí „vědy“ či ekologických hnutí. A práce tento pohled směrem k „praktickým“ důsledkům Heideggerova pojetí vědy a techniky si vzal za své autor předkládané práce. Jednak se spíše než technikou zabývá vědou, avšak vzhledem k tomu, že bytnost vědy je fundována v bytnosti techniky jakožto *Gestell*, musí se zabývat i touto bytností. Tematizuje ji na základě jazykově přístupných překladů přednášek *Věda a zamyšlení* a *Otázka techniky*. Využívá hojně cizojazyčných komentářů. Vzhledem k jazykové nekompetentnosti však nemohl studovat Heideggerův tzv. brémský cyklus přednášek *Einblick in das, was ist*, ve kterém Heidegger ukazuje, jak ještě i samotný *Gestell* je fundován motivem *Gefahr*. Jeho referát je korektní a bez chyb, byť ochuzený o nutnou hloubku vhledu.

Co však autora zajímá nejvíce, je otázka, jaká tedy má být (mohla by být) věda v situaci Adventu (*das Kommen, die Ankunft*) jiného počátku, ve kterém se bytí přivrací k člověku v podobě součtveří země a nebe, božských a smrtelných? Samotný Heidegger se tím nezabývá, protože jedinou akceptovatelnou alternativou oproti nivelizující hegemonii bytnosti techniky (*Gestell*) pro něho představuje umění. Věda jako kdyby po Adventu součtveří neexistovala. Autor se proto obrací k dílům současných myslitelů T. Roszaka a G. Holtona, kteří si rovněž – avšak bez vazby na Heideggera – tuto otázku po budoucí, alternativní podobě vědy pokládají.

Jedinou výhradou k celé práci jsou jen časté a snadné moralizující vyjádření a formulace. Práce však v celku není žádným mentorováním ani mystickým blouzněním, které by v transu věštilo, jak bychom se měli dobře a jak dobře se budeme mít, jestliže...

Další výtkou by mohla být absence zamyšlení se nad samotnou povahou ekologie (koncept tzv. „trvale udržitelného rozvoje“) a ekologického hnutí: zda se nejedná zase jenom o další (a při své kamuflovanosti daleko zhoubnější) formu hegemonie *Gestellu*?

Práci, která by mohla sloužit jako teoretický příspěvek pro studium „kulturní a sociální ekologie na FHS a zároveň jakožto autorovo doporučení ke studiu tohoto magisterského oboru, **doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jakožto velmi dobrou 37 body.**

ix. i. mmvii

Mgr. Aleš Novák