

Jan Hon: *Pilát v historii a teologii. Odpovědnosti a viny v Ježíšově soudním procesu.*

opponentský posudek bakalářské práce

Práce má celkem 54 stran, kromě vlastního textu obsahuje i poměrně rozsáhlé přílohy. Autor si klade otázku, jak se Pilát dostal do Kréda – s jakým záměrem a v jakém významu byla přijata do Apostolika věta „trpěl pod Pontským Pilátem: jako časový údaj nebo jako výpověď o Pilátově vině?

Autor zkoumá, jakou roli v Ježíšově příběhu přisuzují Pilátovi jednotliví evangelisté. Analyzuje i další novozákonní zmínky a výsledky posléze konfrontuje i s dalšími, mimobiblickými texty, zejména s Josefem Flaviem, rabínskými texty a Qumránem. Dochází k výsledku, že na pozadí novozákonních textů je věta o Pilátovi více než pouhým časovým určením, vypovídá o Pilátově vině na Ježíšově utrpení.

Práce je psána svižným a čtivým způsobem. Téma je poměrně úzce vymezeno. Přesto se autor musí potýkat s poměrně širokou a komplikovanou tematikou *celého* Ježíšova procesu. Pojednává tedy stručně i otázku Ježíšova konfliktu s židovskými autoritami, a posléze srovná celý pašijní příběh ve čtyřech evangeliích.

Autor na jednu stranu svou práci s vlídnou ironií sám shazuje („s minimem středoškolských historických znalostí“) – na druhou stranu mohl opravdu o něco více čerpat z odborné literatury k tématu: např. Browna (*The Death of Messiah*), sice měl v rukou, ale pracuje s ním spíše okrajově, synopsi pašijního příběhu by našel solidně zpracovanou i v Součkové *Utrpení Páně podle evangelií*, jakkoli je toto dílo již staršího data. Své zajímavé postřehy mohl více konfrontovat s odbornou diskusí. Srovnání Pavlovy zkušnosti se synedriem i římskými úřady je sice poučné, ale nedostatečně reflektuje odlišné postavení *římského občana* a zejména skutečnost, že Pavel již nepůsobí v době, kdy „Pilát spravoval Judsko“.

Přes tyto nedostatky práci považuji za zdařilou a navrhuji hodnocení C.

doc. Jiří Mrázek, Th.D.