

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Žaneta Slámová
Název práce: Snová zkušenost a obsah snů u mužů a žen
Autor posudku: PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová

Oponent práce

Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Práce Žanety Slámové se věnuje tématu snové zkušenosti u mužů a žen. Prostřednictvím kvalitativní studie se zaměřuje na to, jak lidé snění prožívají, jak ovlivňuje jejich bdělý život a jaké obsahy snů se u nich vyskytují. V České republice je toto téma upozaděno a zahraniční studie většinou využívají kvantitativních metod. Práce je tedy jistě originální a její zjištění mohou objasnit některé aspekty fenoménu snění.

Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

V teoretické části se autorka věnuje nejznámějším teoriím snění – uvádí zde pohled Freuda, Junga nebo Bosse, zastavuje se také u neurofyziologických a evolučních teorií. Na začátku teoretické části by měla však být věnována větší pozornost také definici snění a vlastnostem snu. Samotná teoretická část by mohla být krátce uvedena (čemu bude věnována pozornost a proč). V teoretické části by také bylo vhodné uvést podkapitolu, která by shrnovala zjištění předchozích výzkumů, týkajících se snové zkušenosti. Celkově by mohla teoretická část práce čerpat z více zdrojů (celkem v práci pouze 18 zdrojů) a využívat aktuálnější poznatky. Některé informace jsou z důvodu užití starších zdrojů nepřesné – např. „lidé zažívající lucidní snění nebyli podrobeni skenování mozku“ – výzkumy v této oblasti již byly realizovány a bylo by vhodné je uvést.

Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

V empirické části práce autorka popisuje své výzkumné cíle a v souladu s nimi výzkumné otázky. Autorka vhodně vybírá metodu kvalitativního sběru dat a následné interpretativní fenomenologické analýzy. Výzkumný soubor čítající 10 participantů je adekvátní zkoumanému tématu i zvoleným metodám.

Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

V rámci prezentace výsledků autorka popisuje jednotlivá zjištění podle témat, která vyvstala z rozhovorů. Zde velmi oceňuji, že autorka nechala vynořit témata, která se v rozhovorech objevila. Autorka např. prozkoumala souvislost mezi sněním a sledováním filmů nebo to, jaký význam přisuzují lidé snům z hlediska jejich bdělého života. Za každým z těchto tematických okruhů následuje samostatná diskuse místo uvedení společné diskuse až za prezentací výsledků. Diskuze je většinou relativně krátká a dává do souvislosti získané informace s teoretickými východisky práce. Na některých místech práce neodpovídá standardnímu řazení – např. v kapitole „Konkrétní snové obsahy mých participantů“ začíná autorka spíše diskuzí než prezentací výsledků. V práci mi potom chybí práce společná diskuze, která by jednotlivá témata propojila.

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

V práci se jen ojediněle objevují překlepy. Celkově je text čtivý, ovšem místy je psán spíše popularizačním jazykem, než jako vědecký text. V práci jsou někdy nepřesně uvedené citace (např. u popisu typů bizarnosti ve snech je jako zdroj uvedena Plháková, 2013, ovšem mělo by zde jít o sekundární citaci, protože Plháková zde cituje Domhoffa). Místy chybí odkazy na rok – např. v diskuzi k jednomu ze zjištěných témat – na str. 41 – zjištění dle autorky koresponduje s teorií formulovanou Hallem nebo se k tématu obdobně vyjadřoval Freud – autorka však neuvádí odkazy na literaturu (roky). Struktura a snazší orientaci v práci by pomohlo číslování nadpisů.

Celkově se jedná o zajímavou a přínosnou práci. Zvláště oceňuji kvalitativní přístup ke zkoumání snové zkušenosti. Navrhuji známku 1-2, dle průběhu obhajoby. V současnosti se přikláním spíše k známce 2.