

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Evanová Martina

Název práce: Komplexní hodnocení mediální reputace společnosti a jejího vývoje

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze slibovaly koncept nastolování agendy (což by opravdu byla teorie, na rozdíl od leccíhého dalšího) a nasazení kvalitativních nástrojů, ani jedno ve výsledném textu nenacházíme.

Na druhou stranu - teze otevřeně předjímalý většinu z toho, co hodlám na následujících řádcích kritizovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předkládané práci absentuje teoretický oddíl. To, co za něj autorka vydává, je ve své většině metodologická část, sestavená za pomoci několika málo (viz např. str. 24 - skládá se jen z odstavců končících odkazem na Macnamaru; na něj v celé DP odkazováno 56x) textů, citace/parafráze občas nenesou dostatečný odkaz na zdroj (viz samo o sobě pochybné prohlášení, že "v praxi se můžeme setkat s osmi až devíti různými přístupy k obsahové analýze" na str. 16). Jisté rysy teoretického oddílu nese jen text na str. 4-8, kde autorka pojednává o tzv. korporátní reputaci. Zaprvé je to málo, zahrnuje se to (podle mne) mými žánrem. Osobně mám velký problém s takto koncipovanou diplomovou prací na veřejné vysoké škole. Začíná to už názvem - na Fakultě SOCIÁLNÍCH věd má být obhájena diplomní práce, která má v názvu slovo "společnost", ale autorka tím neoznačuje societé/society, ale nadnárodní korporaci. Odbornou literaturu tu suplují texty, v nichž praxe PR vykrádá, tu ku svému prospěchu vulgarizuje, jindy zas až k nesnesení banalizuje repertoár sociálních věd (viz vlastně celou metodologickou kapitolu, ale i ty občasné 'teoretické' momenty: "Média samotná nefungují pouze jako šířitel reklamy a zrcadlo reality, které by odráželo aktivity firem, ale také jako aktivní agenti, kteří hýbou informacemi prostřednictvím editorialem a vlastních redakčních článků"). Přiznané praktické pojetí DP (rozuměj:

jde o to, aby velký byznys vydělával ještě víc) je zde znásobeno tím, že autorka sama pracuje v korporaci, o které píše, odkazuje na interní materiály, které před čtenářem tají, nebo ke sběru dat využívá dva (podřízené?) zaměstnance. Autorka sama závěrem uvádí, že "model je ve své podstatě velmi jednoduchý, což je jeden z požadavků praxe pro to, aby byl využitelný i těmi, kdo nemají kapacity (personální, technické ani finanční) na složité zpracování mediálních analýz," což už je definitivní potvrzení nedorozumění - v diplomových pracích diplomanti prokazují své znalosti a schopnosti řešit složité úlohy (a ne vyrábět velmi jednoduché nástroje pro své zaměstnavatele).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zřejmě prošla intenzivními korekturami, takže užití jazyka je formálně bezchybné. Ale znovu vyvolává ve čtenáři pocit zmatení žánrů - namísto očekávaného 'akademického funkčního stylu' se setkáváme s korporátním/byznysovým.. Ad terminologie oboru: překládat media content analysis jako mediální obsahovou analýzu? Ad citace: Opravdu známá Lasswellova věta shrnuje, co "vlastně mediální obsahová analýza znamená" (str. 10)?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce po mém soudu působí tématem i zpracováním cizorodým dojmem na veřejné vysoké škole, absentuje v ní teoretický oddíl a ten praktický přináší jen triviální počtářství.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Opravdu známá Lasswellova věta shrnuje, co "vlastně mediální obsahová analýza znamená" (str. 10)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!