

Oponentský posudek na diplomovou práci

Ivana Sviatkina

„Problematické aspekty kritérií C.I.L.F.I.T. zakotvených v soudním rozhodnutí SD EU“

Vedoucí DP: JUDr. Tereza Kunertová, LL.M., Ph.D.

Datum vypracování DP: 16. 9. 2015

1. Vymezení cíle ve vztahu k aktuálnosti a náročnosti zvoleného tématu

Rozsudek *C.I.L.F.I.T.* patří sice už po desetiletí ke „classics“ evropského práva, avšak upřesňování tvaru jím nastaveného osvobození vnitrostátních soudů posledního stupně od povinnosti položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU je nadále předmětem soudní judikatury a odborné debaty. Předsevzetí diplomanta přispět k této debatě lze označit za smělé. Zvolené téma, jehož těžištěm je zkoumání materiálních kritérií použití doktríny *acte clair*, vyhovuje nárokům kladeným předpisy pro konání SZZk na závěrečné práce magisterského studia.

2. Hodnocení práce

Struktura práce je logická, neboť směřuje od pre-judikatury týkající se procesního institutu předběžné otázky přes rozvinutí podmínek pro výjimky z povinnosti až k námětům na reformu v zájmu zvýšení transparentnosti a právní jistoty při jejich použití. V analytických partiích nechybí rozbor základních prvků doktríny *acte clair* – relevance a identita právní otázky pro řešení sporu v původním řízení, absence rozumné pochybnosti, stejná zřejmost odpovědi i pro soudy jiných členských států, prostor k soudnímu uvážení, pojem „soud“ z hlediska čl. 267 SFEU, zohlednění terminologických rozdílů a různých úředních jazykových znění.

Cennou „přidanou hodnotou“ jsou diplomantovy odkazy na kontext vývoje doktríny, ústící do úvahy o optimálním rozložení zátěže spojené s výkladem unijního práva a posouzením platnosti aktů vydaných orgány Evropské unie. Důležité je jeho porozumění předběžné otázce jako nástroji soudního dialogu.

Diplomant pracoval s vůdčími rozsudky Soudního dvora EU (viz jejich výčet v odd. 8.2) a jen v nezbytné míře s odbornou literaturou, v níž však nechybí klíčové dílo „The Past and Future of EU Law“ (ed. by M. Maduro and L. Azoulay, Hart 2010, kap. V).

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti. Diplomant měl být pečlivější při korektuře textu.

3. Doporučení k obhajobě

Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě. Při ní necht' diplomant zodpoví tyto otázky:

1. Rozviňte svůj závěr, že pokud se ústavní soud odvolá na doktrínu *acte clair*, implicitně tím uznává své postavení jako soudu, který má obecně povinnost podle čl. 267 odst. 3 SFEU požádat Soudní dvůr EU o zodpovězení předběžné otázky.
2. Vyjádřete se k úvaze, že horizontální odkazy mezi vrcholnými vnitrostátními soudy - ať už jimi posilují nebo nahrazují vlastní argumentaci anebo se vzájemně vůči sobě kriticky vymezují – posilují demokratickou legitimitu Soudního dvora EU (pokud silou své přesvědčivosti inspirují jeho další rozhodovací činnost), ale mohou vést k erozi jeho výlučného postavení *ultima ratio* vykladače unijního práva (pokud slouží jako k obcházení povinnosti položit předběžnou otázku).

4. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně „výborně“.

V Praze dne 29. října 2015

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.