

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ivan Sviatkin

Téma a rozsah práce: Problematické aspekty kritérií C.I.L.F.I.T. zakotvených v soudním rozhodnutí SD EU (71 s.)

Datum odevzdání práce: 16. září 2015

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

Téma diplomové práce:

Diplomant si zvolil téma „Problematické aspekty kritérií C.I.L.F.I.T. zakotvených v soudním rozhodnutí SD EU“. Jedná se o téma, které jak již napovídá název práce, působí problémy a má tak velký dopad do soudní praxe. Téma je i vcelku náročné na teoretické znalosti, a to zejména díky potřebě hlubší orientace v judikatuře Soudního dvora EU a soudů členských států.

Hodnocení práce:

Diplomant si v úvodu své práce vytýčil cíl, kterým je odpovědět na otázku, zda kritéria CILFIT obsahují nějaké problematické aspekty a případně jak takové aspekty ovlivňují unijní právo z hlediska teorie a praxe. Lze konstatovat, že své cíle diplomant víceméně splnil. Práce je členěna do pěti hlavních kapitol. Práce je logicky strukturována, kdy po úvodu v druhé kapitole diplomant podává ucelený přehled historických okolností případu CILFIT a rozhodnutí mu předcházejících. V další kapitole diplomant představuje dnešní podobu kritérií CILFIT a analyzuje tyto podmínky. V čtvrté kapitole diplomant nastiňuje možnou podobu reformy kritérií CILFIT a navrhuje i vlastní řešení. Pátá kapitola obsahuje shrnutí a závěr.

Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Práce je čtivá. Místy lze zaznamenat drobné gramatické chyby (např. str. 17, 23, 27, 37, 52, 59, 62 a další). Co se týče hloubky diplomové práce, je možné vyzdvihnout dobrou orientaci v příslušné judikatuře SD EU, její logické roztřídění a schopnost diplomanta samostatně vytvořit závěry v dané problematice. Jako velmi přínosnou hodnotím kapitolu třetí, konkrétně podkapitolu 3.2.3.3., která analyzuje naplnění doktríny CILFIT v případě odlišných názorů mezi soudci. I když i zde lze polemizovat s diplomantovým závěrem ohledně hypotetického případu na str. 48 práce. Dle mého soudu otázka podřazení pod čl. 34 SFEU je natolik významná, že by neměla vést k využití doktríny *acte clair*, jelikož v případě vyřazení z článku 34 SFEU se jedná o účinek vcelku trvalý s důsledkem na celou koncepci pojmu ORUKO (viz judikatura *Dassonville*, *Keck*, *Komise v Itálie*). Oproti tomu podřazení pod čl. 34 SFEU a jeho následné ospravedlnění čl. 36 SFEU sice vede ke stejnému faktickému závěru

v konkrétním případě na národní úrovni, ale jedná se pouze o řešení ad hoc pro specifickou situaci, což může mít i velký dopad pro následné užití doktríny *acte éclairé*.

S diplomantem lze polemizovat na více místech práce, což ale není mínusem práce samé, naopak to vystihuje problematiku daného tématu a nejasnost názorů i mezi odbornou veřejností. Jako příklad mohu uvést návrh závěrečné zprávy pracovní skupiny Sdružení státních rad a vrchních správních soudů EU, že „...čím je menší problém, tím více se soud může přesvědčit o své schopnosti daný problém vyřešit na základě své vlastní znalosti nebo chápání práva EU, jelikož Soudní dvůr by neměl být obtěžován menšími otázkami...“. Toto nespátřuji jako zcela šťastné řešení, neboť občas je těžko určit, zda se jedná o menší otázku a navíc sám vývoj judikatury SD EU ukazuje, že často nejzásadnější rozhodnutí Soudního dvora vzešla z poměrně bagatelních sporů na národní úrovni.

V práci místy chybí odkazy na použité zdroje (např. str. 21, nebo str. 47 a 48, kde se odkazuje pouze na rozsudky estonské a dánské, avšak již ne na jejich zdroje v jazycích diplomantovi známých). Mnoho odkazovaných zdrojů není též uvedeno v seznamu použité literatury. Celkově však diplomant ve své práci prokázal schopnost samostatné analýzy a i rozsahem seznam použitých zdrojů odpovídá typu kvalifikační práce.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by diplomant mohl vysvětlit, co přesně se snažil vyjádřit větou, že „*ten fakt, že Soudní dvůr nevaluje povinnost i na ostatní soudy, dává rozhodnutím efekt erga omnes*“ (str. 29 práce).

Dále by byla vítána hlubší analýza nad polemikou ohledně vtáhnutí/vyjmutí povinnosti podání předběžné otázky na případy širší implementace práva EU (str. 36/37 práce).

Závěr:

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci studenta Ivana Sviatkina k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 30. října 2015

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.