



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Štěpánka Hrabáková

Název práce: Analýza sociálního podniku podle TESSEA: případová studie Pracovní Sobota s.r.o.

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Štovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je relevantní a autorkou v úvodu zdůvodněno. Oceňuji, že autorka doplnila v průběhu realizace výzkumu popisnou analýzu ne/naplňování kritérií sociálního podniku o analýzu tří vybraných institucionálních tlaků s cílem také porozumět, jak vybrané isomorfní institucionální tlaky mohou nenaplňování kritérií sociálního podniku ovlivňovat.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce obsahuje relevantní kapitoly vzhledem k tématu práce a představuje přehledný vstup do tématu i poskytuje vhodný podklad autorce pro formulaci výzkumných otázek a metodiku pro analýzu dat. Vzhledem k tomu, že tato práce vznikala déle, chybí mi v práci i aktuálnější tituly a to především věnované tématu sociálnímu podnikání, jež patří k aktuálním tématům, o kterém je každoročně publikována řada publikací.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka si stanovuje cíle jak pro svou teoretickou, tak pro svou výzkumnou část. K cílům výzkumné části mám jednu zásadnější připomínku. Autorka nereflektuje ve formulaci cílů, že analýza institucionálních vlivů byla prováděna pouze z využitím dat z rozhovorů zástupců zvolené organizace. Toto je zohledněno až v závěru práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolený design případové studie je vhodným designem pro daný výzkum. Výběr případu provázely určité problémy, které studentka popisuje v této kapitole. Volba případové studie s jedním případem se tak ukázala v dané situaci jako jediné možné řešení, jak výzkum dokončit. Zvolené techniky sběru dat – analýza dokumentů a polo-strukturované rozhovory, jsou také vhodně zvoleny a jako přínosné se ukázala kombinace dat z dokumentů a rozhovorů. Jistě by však bylo pro bohatost dat vhodné použít např. i zúčastněné pozorování, rozhovory uskutečnit s více typy aktérů či analýzu dokumentů, i vzhledem k tomu, že se jedná o případovou studii s jedním případem.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: První část analýzy založené na analýze kritérií sociálního podniku podle TESSEA je provedena velice důkladně s využitím již vyzkoušené metodiky a přináší tak relevantní závěry, které jsou přehledně prezentovány v první části analytické části práce. Na tuto první část analýzy navazuje druhá část, kde autorka systematicky analyzuje ty z indikátorů, které nebyly naplněny a předkládá zajímavá vysvětlení s využitím rozhovorů s členy organizace, jak vybrané institucionální faktory ovlivňují to, proč např. sociální podnik nezapojuje do činnosti dobrovolníky, proč nerealizují evaluační výzkumy, atd. Tuto část osobně považuji za nejpřínosnější, protože nám umožňuje porozumět tomu, proč určité kritéria sociálního podniku nejsou naplňována s přihlédnutím k vybraným	



institucionálním tlakům, kterými jsou organizace ovlivňovány.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám připomínky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce odpovídá požadavkům odborné diplomové práce.	

Celková známka před obhajobou: výborně/velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V metodologické části práce autorka zmiňuje, že konečná podoba výzkumu (případová studie s jedním případem) byla podmíněna nezájmem organizací participovat na výzkumu. Zajímalo by mne, jaká doporučení by studentka formulovala na základě své zkušenosti, jak postupovat při výběru vzorku pro tento typ výzkumu.

Z výzkumu je patrné, že některé z indikátorů sociálního podniku, především pak související se sociální a participativní dimenzí, nejsou naplňovány, protože zástupci organizace je nepovažují za významné a ani nepocítují tlak ze strany společnosti je naplňovat. Uveďte příklad takového indikátoru a navrhněte, jak by například stát, ale i další aktéři mohly přispět k tomu, aby podpořily i tyto dimenze určující sociální podnikání.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Se studentkou Štěpánkou Hrabákovou jsem začala spolupracovat ve chvíli, kdy již měla svou práci rozpracovanou. Ráda bych ocenila její snahu vypořádat se s řadou převážně technických a metodologických problémů, které ji v průběhu realizace výzkumu potkaly.

V Praze dne 24.8.2016

.....

Podpis vedoucího práce.