



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor: Bc. Štěpánka Hrabáková**

**Název práce: Analýza sociálního podniku podle TESSEA: případová studie Pracovní Sobota s.r.o.**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní ve vztahu k oboru a je odpovídajícím způsobem v úvodu práce zdůvodněno.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka se dokázala držet zvoleného tématu. Již v úvodu DP vymezuje vztah občanského sektoru a sociálních podniků – vzájemné ovlivňování a posilování, vymezuje základní rozdíly. Diplomantka vymezuje cíle jak teoretické čísta, tak čísta empirické. V kap. 2 vymezuje přehledně a výstižně postupy definování sociální ekonomiky. Diplomantka pracuje jak z českou, tak zahraniční literaturou. V kapitole 3 se diplomantka věnuje problematice sociálního podniku a sociálního podnikání ve světě - ve srovnání USA a Evropa. Kapitola 4 je pak věnována situaci v ČR. Vysoce hodnotím přehledné vymezení překážek rozvoje sociálních organizací ve střední Evropě. Diplomantka popisuje definici EMES, která určuje kritéria ideálního podniku a konstatuje, že podle EMES studie lze nazvat sociálními podniky občanská sdružení a obecně prospěšné organizace. Vzhledem k tomu, že již od 1.1.2014 platí nový občanský zákoník, který upravuje postavení spolků a zavádí novou právní formu „ústav“. S tímto faktem se měla diplomantka vyrovnat. V části 4.3 pracuje diplomantka s definicí sociálního podniku podle TESSEA. Kladně hodnotím srovnání definic podle EMES a TESSEA. V kapitole popisuje přehledně institucionální teorii jako podklad pro metodologickou část. Diplomantka pracuje v rozsahu odpovídajícím tématu s českou i zahraniční literaturou.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka stanoví cíle jak pro teoretickou část práce, tak pro empirickou část. Výzkumné otázky jsou stanoveny v souladu se zvoleným cílem práce.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Zvolené metody jsou relevantní k předmětu zkoumání. Diplomantka je si vědoma určitých omezení, která přináší skutečnost, že zvolila jako výzkumný design jednopřípadovou studii. Tento postup akceptovatelně odůvodňuje a jako takový je přijatelný. Oceňuji detailní popis zvolených metod.	
<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Analýza kritérií sociálního podniku podle TESSEA je zpracována velmi pečlivě a přináší relevantní závěry. Jako velmi zajímavá se jeví část popisující nenaplněné indikátory a odůvodnění tohoto stavu dle vysvětlení osob, s nimiž byly vedeny rozhovory. I když to explicitně z práce nevyplývá, ukazuje se, že institucionální postavení sociálního podniku může mít vliv na naplňování požadavků na ně kladené.	



<b>Práce se zdroji</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je na úrovni požadované pro diplomovou práci.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná. Práce je na velmi dobré formulační a grafické úrovni.	

**Celková známka před obhajobou:**

1 – 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby

**Otázky k obhajobě:**

Na str. 64 a násl. popisujete nenaplnění kritérií sociálního podniku u zkoumaného subjektu. Má podle vašeho názoru vliv na naplnění či nenaplnění těchto kritérií právní forma sociálního podniku? Jaké předpokládáte by byly rozdíly v naplnění těchto kritérií pokud by zkoumaný subjekt nebyl obchodní korporací (s.r.o.), ale např. obecně prospěšnou společností.

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Diplomantka vypracovala práci, z níž je patrná dobrá orientace ve zvolené problematice. Práci doporučuji k obhajobě.

**V Praze dne 31.8.2016**

.....

**Podpis oponenta práce.**