

Oponentský posudek na disertační práci
**Mgr. Tomáše Fecáka – Mezinárodní dohody o ochraně investic a právo
Evropské unie**

Od 90. let minulého století jsou zahraniční investice vládami většiny států, a to nejen v souvislosti s transformací jejich ekonomik, považovány za jeden z významných faktorů jejich ekonomického růstu, prostředek zvyšování jejich konkurence schopnosti. Tato skutečnost se odráží v ekonomické i sociální oblasti jak mateřského, tak hostitelského státu a logicky i v oblasti právní úpravy. Dokládá to především rostoucí počet mezinárodních smluv o podpoře a ochraně investic a pozornost, která je jim věnována i v oblasti teorie. Zejména v Evropské unii je v posledních letech tento posun zcela zjevný, mimo jiné i změnou pravomocí orgánů Unie v oblasti zahraničních investic. Všechny tyto skutečnosti potvrzují aktuálnost tématu předložené disertační práce.

Autor si jako cíl stanovil podat podrobný rozbor vztahů mezinárodních dohod o ochraně investic a práva Evropské unie. Práci autor rozdělil kromě úvodu a závěru do čtyř kapitol, které na sebe logicky navazují, i když by v jejich rámci bylo možné diskutovat o jednotlivých bodech a jejich řazení.

Z práce je patrný hluboký zájem autora o zkoumanou problematiku, což dokládá i obsáhlý přehled použité tuzemské i zahraniční literatury. Vzhledem k rozsahu a hloubce provedeného rozboru považuji za dílčí nedostatek práce, že autor pregnančněji neformuloval výchozí vědecké hypotézy a otázky, a provedeným rozbohem neprezentoval jejich potvrzení či vyvrácení. Výrazněji mohl autor formulovat své názory a hodnocení stávající právní úpravy a jejího uplatňování v praxi i vlastní představy o dalším vývoji.

Lze konstatovat, že autor cíl práce naplnil a prokázal schopnost vědecké práce. Nicméně lze v této souvislosti lze vyslovit určitou výhradu. Schopnost vědecké práce, podle mého názoru zahrnuje nejen osvojení si jejích metod, schopnost analýzy, syntézy i komparace, které jsou z práce patrné, ale také respektování formálních pravidel a schopnost uvést je do souladu s obsahem. V této souvislosti mám na mysli především nestandardní rozsah předložené práce vysoce překračující standardní rozsah doktorských disertačních prací, a to ponechávám stranou nedodržení normy

pro psaní vědeckých prací. Přitom každá z kapitol předložené práce by vydala na samostatnou velmi kvalifikovaně zpracovanou práci a dokumentovala erudovanost autory.

Po formální stránce lze práci vytknout, že přímé citace měly být odlišeny nejen graficky (jiným písmem), ale i uvozovkami. Výhradu lze vyslovit i k některým názvům jednotlivých bodů; buď nemají zcela vypovídací hodnotu (např. článek 30 VÚ) nebo mají příliš „žurnalistickou“ podobu (např. „Jak dál?“), resp. netradičně mají podobu otázky.

Přes uvedené výhrady lze konstatovat, že práce odpovídá základním požadavkům kladeným na disertační práce, a proto

d o p o r u č u j i

práci Mgr. Tomáše Fecáka k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V rámci obhajoby by mohl doktorand zodpovědět tyto otázky:

- 1) Proč bylo vyjednávání dohody o volném obchodu mezi EU a Vietnamem obsahující také právní úpravu ochrany a podpory investic podrobena šetření evropským ombudsmanem? K jakému závěru evropský ombudsman dospěl?
- 2) Lze uvést příklady, kdy pro Českou republiku budou investiční dohody uzavírané Evropskou unií výhodnější, a kdy větší výhody přináší platné smlouvy bilaterální?

V Praze dne 11. 9. 2015

Doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D.