

Posudek vedoucího na bakalářskou práci **PETRY KAČÍRKOVÉ**

**SUBJEKTIVNÍ VNÍMÁNÍ ROLE VEDOUČÍCH KŘEŠŤANSKÝCH HUDEBNÍCH SKUPIN
V RÁMCI KŘEŠŤANSKÉHO SPOLEČENSTVÍ PRAHA
FHS UK 2016**

Práce je inspirována vlastní zkušeností autorky a tento fakt se pozitivně promítal do procesu její tvorby. Celý projekt byl dobře promyšlen, autorka se snažila o vypracování pevného teoretického rámce a na vlastní zkoumání se pečlivě připravovala.

V teoretické části je pozornost věnována aspektům, které přispívají k efektivnímu fungování týmu, mezi tyto aspekty jsou samozřejmě také zařazeny i kompetence, kterými by měl oplývat i vedoucí týmu. Text je svižný, čtivý, psaný s logickou návazností. Autorka nezůstává na úrovni kompilace jednotlivých zdrojů, ale snaží se o jejich komparaci a interpretaci. Zajímavá je kapitola, ve které autorka vymezuje shodu a rozdíly mezi předpoklady úspěšného vedení lidí mezi sekulárními a křesťanskými vedoucími. Neopomíná ani otázku motivace a osobnostních rysů, které mohou souviset s efektivním naplňováním vedoucí role. Autorka se přitom opírá o model Big5. U obhajoby by mohlo zaznít, proč autorka volí právě tento model, v čem spočívá jeho přínos pro její studii. Po formální stránce je tato část práce v pořádku. Rešerši výzkumů autorka provedla v kapitole o osobnostních rysech, v jiných kapitolách ji nenajdeme.

Cílem empirické části bylo hlubší vhled do toho, jak vedoucí křesťanských hudebních skupin vnímají sebe v této roli. Pro tento záměr byl zvolen kvalitativní postup sběru i analýzy dat. Po metodologické stránce je práce zvládnuta výborně. Výzkumný vzorek byl vybrán účelově (dle cíle práce), je proto co do ostatních charakteristik poměrně heterogenní, což vzhledem k cíli není na překážku. Jako technika sběru dat byl naplánován polostrukturovaný rozhovor, který byl navržen tak, že úvodní otázky jednotlivých tematických oblastí byly formulovány poměrně obecně, aby si každý participant mohl rozhovor nasměrovat dle svého uvážení, nicméně v záloze byly připraveny konkrétnější otázky doplňovací. Výstupy z rozhovorů jsou rozříděny do několika kategorií a jsou poměrně přehledně prezentovány. Na několika místech se autorka poměrně zdařile pokouší o hlubší analýzu a interpretaci získaných dat. Za solidně zpracovanou považuji kapitolu Diskuze, ve které jsou stručně shrnuty nejdůležitější momenty této studie a diskutovány s teoretickými východiskami.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Praze dne 4.9.2016

Mgr. Eva Richterová