

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Molitoris Andreas

Název práce: Vývoj periodika Sport Magazin v letech 1997–2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK externě / MAFRA a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předkládané diplomové práce avizovaly výzkum Sport Magazínu, páteční přílohy deníku Sport, zejména pro obsahové a grafické stránce. Analýza měla zachytit také proměnu zaměření v průběhu patnácti let, konkrétně ve čtyřech letech se shodným odstupem pěti let. Výsledná práce se zaměřuje především na obsahovou část, zejména na prostor pro jednotlivé sporty, případně proměnu rubrik, grafice se věnuje spíše okrajově. Nicméně technika i struktura práce odpovídají a stejně lze posuzovat také celkové vyznění.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve vhodně zvolených obdobích provádí pečlivou analýzu, při svém zkoumání vychází z dříve uveřejněných dat a vlastní výsledky systematicky porovnává. Důkladný postup při zjišťování prostoru pro jednotlivé sporty zřejmě odráží diplomantův zájem o sportovní problematiku a vlastní analytická část působí velmi zajímavě. Naopak úvodní kapitoly práce jsou hodně obecné a popisné (historie vydavatelství apod.) bez zřetelnějšího provázání k vlastní práci a ke stěžejnímu tématu, pasáž o bulvarizaci též vyznívá všeobecně a vazba k tématu působí spíše násilněji. Vhodnější by byl například pohled na formát suplementu apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formulované závěry jsou v případě tří konkrétních výzkumných otázek jednoznačně podloženy a výklad logický. Tomu prospívají tabulky a grafy, vhodné jsou i přílohy s kompletními kódovacími tabulkami, struktura práce je také velmi přehledná. V textu se objevují drobné jazykové či stylistické chyby ("Sport magazín / Sport Magazin" na str. 11, interpunkce - např. str. 13, 18 a dál, opakování stejných slov a spojení - např. str. 33., 35, 40 a dál, "články patřili" - str. 52).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přestože hlavní zjištění o prostoru pro jednotlivé sporty (dominance fotbalu a hokeje) není překvapivé, nijak to nesnižuje odvedenou práci, která je velice pečlivá a provedený výzkum důsledný. Některé zajímavé závěry by si možná zasloužily ještě interpretaci nebo širší kontext (například zkoumání kolem inzerce - pokles/proměna formátů) třeba ve formě rozhovoru, ale to diplomant nijak neavizoval a není to chybou. Proto práci naprosto bez výhrad doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěrečném shrnutí uvádíte, že se Sport Magazín stal na rozdíl od svého předchůdce plnohodnotným magazínem, ač se tomuto pohledu během své analýzy a svých tří hlavních výzkumných otázek speciálně nevěnujete, ani předtím v teorii. Zkuste upřesnit, o co svoje tvrzení opíráte, kde je pro Vás zlom nebo zcela jednoduše, proč jím podle Vás předchůdce Volno Sport ještě nebyl.
5.2	Sport Magazín vychází v pátek. Je to v kontextu Vašeho obsahového zkoumání, čtenářských návyků, rutiny sportovních cyklů či provozních důvodů ideální den pro podobný typ média a případně proč?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!