



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Tomáš Lejsal  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Syllabus errorum a vybrané dokumenty II. vatikánského koncilu  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.  
Rozsah práce: 76 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce se zabývá komparací dokumentů vzešlých z pontifikátů Pia IX. a Pavla VI., konkrétně tzv. Seznamu omylů (1864) a dokumentů Druhého vatikánského koncilu. Autor se tak snaží konfrontovat odsudky moderní doby, zejména modernizmu a sekularizmu, s dokumenty, jež naopak na moderní době staví a zohledňují ji v politicko-náboženském prostředí druhé poloviny 20. století.

Navzdory zajímavě pojatému tématu autor vyčerpává své síly ve 2. a 3. kapitole, které jej bezpochyby odvádějí od vlastní komparace, kdy sleduje recepci těchto dokumentů v dílech českých a zahraničních církevních historiků. Do popředí tak neměli vstoupit historici (B. Ráček, J. Kadlec, T. Petráček, J. Šebek, A. Franzen, H. Küng a další), ale vlastní text encykliky, který měl autor komentovat na základě znalostí těchto jejich děl. Poznámkový aparát je poměrně skromný, což samo o sobě ještě není chybou, na škodu takto koncipované diplomové práci je spíše absence zahraniční literatury, zejména anglické a italské, která je dnes ke všem zmíněným dokumentům, jejich kritice, interpretaci či popisu značně rozsáhlá. Obtíže komparace si sám uvědomuje i autor, a to na s. 40, kde konstatuje, že "do určité míry srovnáváme nesrovnatelné." Množství dokumentů současně přináší množství otázek, jejichž odpovědi při takto koncipovaném rozsahu nutně zůstávají na povrchu, aniž by autorovi umožnily detailněji zkoumat např. jeden jejich zajímavý aspekt, např. vztah církve ke komunizmu, svobodnému zednářství, demokracii, liberalizmu atd. do hloubky. Pokud autor poměrně věrohodně představuje období druhé poloviny 19. století včetně Prvního vatikánského koncilu, postrádáme takto širokou úvodní kompilaci pro představení doby druhé poloviny 20. století, resp. zohlednění zkušenosti dvou světových válek i války studené, v jejímž období se Druhý vatikánský koncil sešel.

Diplomovou práci navrhuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Dovolím si autorovi položit dvě otázky:

1. V čem spatřujete blízkost dokumentů papežů Pia IX. a Pavla VI.?
2. Proč se Svatý stolec ve 20. století rozhodl překonat někdejší odsudky moderní doby a usmířit se s ní?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. května 2016

Podpis: