

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Zuzana Průchová
Téma diplomové práce:	Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku
Rozsah:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2. 6. 2015 tištěná verze, elektronická verze dosud nenahrána

Aktuálnost (novost) tématu:

Veřejným zakázkám je v odborné literatuře, a to nejen v komentářové, věnována dlouhodobá pozornost. Téma získává na aktuálnosti s ohledem na návrh nového zákona, který je v legislativním procesu. Návrhem zákona se diplomantka místy zabývá, ale spíše věnuje pozornost legislativnímu procesu než věcným změnám.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování středně obtížná. Literatury i judikatury již existuje dostatečné množství, bohužel ne všechnu relevantní diplomantka v práci reflektuje. Obtížnost tématu zvyšuje nutnost dobré orientace v evropském právu a především v právu smluvním.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla dva cíle. Za prvé zpracovat vybrané problémy uzavírání smlouvy na veřejnou zakázku z pohledu veřejného zadavatele v rámci otevřeného řízení. Za druhé se diplomantka chtěla detailněji zaměřit na institut změny smlouvy před a po jejím uzavření. První cíl se diplomantce příliš naplnit nedaří. První část práce je po výtce popisná a rozбором aktuálních problémů se příliš nezabývá. S naplněním druhého cíle je to již lepší. V druhé části práce se přece jen čtenář může setkat s analytickým rozбором problematiky i s několika vlastními názory diplomantky. Práci tak považují po obsahové stránce za nevyváženou.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do tří částí.

První kapitola je věnována vymezení základních pojmů, účelu a právní úpravě zadávacího řízení. Jde o úvodní popisné pasáže, které by si zasloužily, aby byly podstatně kratší. Diplomantka opomíjí, že píše pro poučeného čtenáře.

Druhá kapitola je věnována vybraným aspektům procesu uzavírání smluv. Byť v úvodu diplomantka slibovala, že se chce věnovat vybraným problémům, v zásadě v této části práce žádné problematické otázky neklade a nehledá na ně odpověď. Jde o velmi popisnou kapitolu, o jejímž vnitřním členění mám určité pochybnosti. Proč je zařazena pasáž o rámcových smlouvách? A proč se diplomantka zabývá zakázkami malého rozsahu, když sama sebe v úvodu omezuje toliko na otevřené řízení? Daná kapitola tak ne zcela koresponduje se zvoleným tématem i vymezeným cílem.

V třetí kapitole diplomantka pojednává o změně smlouvy na veřejnou zakázku. Struktura této kapitoly je logická a vhodně zvolená. Diplomantka začíná rozбором rozhodnutí Pressetext a

pokračuje přes pasáže věnované změně obsahu smlouvy před jejím uzavření a po jejím uzavření po následky protiprávní změny smlouvy a úvahy de lege ferenda.

V práci postrádám na konci každé kapitoly dílčí shrnutí závěrů, k nimž diplomantka dospěla.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Jak již bylo uvedeno výše, práce je obsahově nevyvážená a její zpracování zůstalo na půli cesty. První dvě kapitoly jsou velmi popisné a teprve třetí kapitola dosahuje vyšší úrovně zpracování. Předloženou práci tak považuji s přihlédnutím k převažující popisnosti po obsahové stránce za spíše průměrnou až podprůměrnou.

Z konkrétních připomínek bych vybrala následující. V úvodní kapitole postrádám jasné vymezení základních pojmů ve vztahu ke zvolenému tématu. Na str. 5 tak např. diplomantka uvádí, že zadávací řízení je závazný postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky, byť by bylo vhodnější v kontextu zvoleného tématu zadávací řízení charakterizovat jako zvláštní způsob kontraktace, při níž je z důvodu veřejného zájmu omezena smluvní volnost zadavatele a jako zvláštní subtyp veřejné soutěže. Na str. 10 diplomantka zmiňuje, že smlouva, na základě níž má být plněna veřejná zakázka, může být kteréhokoli smluvního typu, aniž uvádí, že režim veřejných zakázek se týká i smluv nepojmenovaných. Tvzení o pachtu na str. 11 není zcela srozumitelné. Úvahy de lege ferenda na str. 18 si žádají bližšího vysvětlení. Závěr o vstřícnosti uchazeče na str. 22 nereflektuje vysoce pravděpodobnou možnost, že je i v zájmu uchazeče, aby byla smlouva uzavřena. Následky protiprávní změny smlouvy na str. 53 nejsou přesvědčivě vysvětleny, nejde ani o jejich úplný výčet.

5) práce s literaturou

Literatura je zaměřena na domácí zdroje, zahraniční zcela absentují. Výběr literatury nelze považovat za reprezentativní. Diplomantka převážně pracuje s jedním dvěma díly (Jurčík, Dvořák). Za nedostatek považuji absenci pramenů od Rause, který je předním odborníkem na problematiku veřejných zakázek. Na druhé straně chválím rozbor rozhodnutí Presstext.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je nevyvážená. Diplomantka nevěnovala dostatečnou pozornost závěrečné kontrole, práce obsahuje množství pravopisných chyb (velké písmeno s v poznámkách pod čarou ve zkratce s. jako strana - např. str. 13) a překlepů (např. rektifikace na str. 11) i nedostatků ve formální úpravě (např. odkaz na poznámku č. 39 na str. 10 je psán kurzívou). Na str. 12 pak diplomantka zcela chybně používá časy (na místo přítomného minulý apod.). Místy se diplomantka vyjadřuje neohrabaně a terminologicky nepřesně. Za vše bych uvedla, že používá nesprávně výrazu „smlouva“ pro návrh smlouvy či kontraktační proces pro vlastní podpis smlouvy (např. str. 18). Výběrově bych upozornila i na další formální nedostatky: na začátku věty použití symbolu „§“ (např. poznámka pod čarou č. 31, nehledě k tomu, že odkazy na zákonná ustanovení mají být spíše ve vlastním textu práce) a zahájení nové kapitoly citací zákonného ustanovení (str. 20).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

- 1) Je-li vybrána nejlepší nabídka a nedojde z důvodů na straně zadavatele k uzavření smlouvy, jaké právní instituty může uchazeč ke své ochraně vůči zadavateli využít?

- 2) Může zadavatel zrušit zadávací řízení v případě, že první uchazeč neuzavřel smlouvu, tj. v případě, že zadavatel má zájem uzavřít smlouvu toliko s prvním a nikoli druhým či třetím uchazečem?
- 3) Jaké sankce hrozí vybranému uchazeči za neuzavření smlouvy?

Závěrečné hodnocení

Přes výše uvedené výtky považuji práci za ještě způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm dobře.

V Praze dne 20. července 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce