

Oponentský posudek diplomové práce Andrey Grivalské

Rozhodčí řízení v České republice

Předložená diplomová práce má rozsah 87 stran vlastního textu, obsahuje bohatý seznam literatury v členění na odborné publikace, internetové odkazy a judikaturu, dále obsahuje resumé a klíčová slova v češtině a angličtině. Poznámkový aparát je bohatý a dokládá, že diplomantka s literaturou pracovala. Po formální stránce práci vytýkám pouze četné jazykové chyby, zejména ve tvaru zájmen, apod. – viz např. str. 17, 59, 75, 76, 78, 79, 81 a jinde. Práce by si byla zasloužila důkladnější jazykovou korekturu.

Téma práce je zvoleno vhodně, neboť se zabývá aktuálními otázkami alternativního řešení sporů. Systematika práce vychází od obecných otázek ADR a směřuje k výkladu a rozboru platné právní úpravy, to vše ve třinácti částech práce (následují ještě části 14 – 16, které uvádějí zkratky, literaturu atd., pro něž není vhodné vytvářet samostatné části, když představují pouhé technické doplňky textu).

Za cíl práce si diplomantka vytkla podat obecnou charakteristiku a ucelený náhled na rozhodčí řízení v České republice. Tento cíl splnila bez zásadních chyb a celkem vyčerpávajícím způsobem (viz až nadměrný rozsah). Na práci oceňuji zvláště část desátou, kde diplomantka přehledně uvádí zvláštnosti rozhodčího řízení ve spotřebitelských sporech, tak jak byly do ZRŘ včleněny zákonem č. 19/2012 Sb., avšak bez systematického uspořádání, které nyní diplomantka v práci uvádí. Tato část, a zejména její zhodnocení, může být předmětem obhajoby, spolu s otázkami tzv. arbitrability (část 3.4. práce), kde mám určité výhrady ohledně možnosti určovacího a konstitutivního rozhodčího nálezu.

Práci doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: velmi dobře.

Praha, 1.9.2015

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc

oponentka