

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Andrea Grivalská

Téma práce: Rozhodčí řízení v České republice

Rozsah práce: 101 stran

Datum odevzdání práce: 13. 6. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma pokládám za aktuální, byť se jedná zároveň o tradiční procesní téma v rámci výkladu alternativního řešení sporů. Uvedená aktuálnost vyplývá nejen z průběžné recentní novely rozhodčího řádu, ale i z vývoje jejich aplikace v právní praxi.

Hodnocení vedoucího práce:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako velmi vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomantka získala a prokázala svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Dané téma je v odborné literatuře bohatě zpracováno, což klade na autorku nárok na její výběr; dále se ve vztahu k aktuálním otázkám či ke kritickému zpracování práce požaduje od autorky rovněž vlastní přínos, resp. vhodná volba pracovních metod.

Hodnocení vedoucího práce: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem jedenácti (vedle úvodu a závěru). V úvodu si autorka vytyčuje cíl práce a seznamuje s důvody, které ji vedly ke zpracování tohoto tématu. V kapitolách 2 a 4 se autorka zabývá obecným vymezením a tříděním rozhodčího řízení, v kapitole 3 rozebírá pojem rozhodčí smlouvy včetně předmětu rozhodčího řízení v rámci arbitrability, kapitola 5. je věnována rozhodcům. V rámci dalšího výkladu se autorka soustřeďuje na vlastní průběh rozhodčího řízení, následuje výklad k rozhodnutí v rozhodčím řízení včetně jeho přezkumu v rámci arbitráže. Soudní kontrole je věnována kapitola 8, problematice vykonávacího řízení ve vztahu k arbitráži se věnuje kapitola 9. Zvláštním druhům arbitráže autorka věnuje kapitoly 10 až 12 (včetně on-line arbitráže). Svá vlastní doporučení a závěry se autorka snaží formulovat ve vlastním závěru práce.

Hodnocení vedoucího práce: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejích jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifickou tématu, jež si autorka zvolila.

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako přínosnou a vcelku zdařilou; výsledek autorčina zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je zpracována pečlivě, autorka se snaží neuchylovat jen k popisu, ale předkládá své vlastní názory a kriticky pracuje s prameny. Práce je rovněž čtivá.

## Kritéria hodnocení práce

### Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce dle autorky je „podat obecnou charakteristiku a ucelený náhled na rozhodčí řízení vedené v České republice podle základního pramene, jež jej upravuje, tj. zákona č. 216/ 1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na dosavadní judikaturu obecných soudu i Ústavního soudu České republiky„.

V rámci tohoto vymezení se autorka při svém popisu snaží téma vyčerpat; lze konstatovat, že v rámci naplnění cíle práce byla autorka úspěšná, v rámci zvoleného širšího tématu.

### Samostatnost při zpracování tématu

Autorka při zpracování prokázala odpovídající samostatnost.

### Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autorka si všímá vybraných zásadních otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za správné.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

### Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z dostupných pramenů. Výběr pramenů je reprezentativní. Autorka mohla pozornost věnovat i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

### Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zadané téma zpracovala uspokojivě, pečlivě a řádně. Práce opomíjí snad jen již výše naznačený komparační exkurz, případně místy převládá popisný charakter.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autorka zpracovala téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

### Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná. Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autorka vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- 1) Lze v rozhodím řízení rozhodnout kontumačním rozhodčím nálezem?
- 2) Lze stanovit určitá obecná pravidla pro on-line rozhodčí řízení v rámci obecné arbitráže ad hoc?

### Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

### Navržený klasifikační stupeň

výborně

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 1. září 2015