

Posudek oponentky diplomové práce Ing. Ladislava Dvořáčka „**Vypořádací podíl a stanovení jeho výše**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M, Ph.D.

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání: 16. června 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy vypořádacího podílu nejen z hlediska úpravy v zákoně o obchodních korporacích, ale i z hlediska předpisů účetních a daňových lze považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické a zčásti i komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce diplomant označil „podat ucelený pohled na vypořádací podíl z pohledu právního, daňového a účetního“ dále pak „zhodnotit novou právní úpravu a vyhledat problémové otázky z oblasti vypořádacího podílu“. Lze říci, že tohoto cíle dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury, práce jiných autorů nejen citoval ale i komentoval a předkládal též vlastní závěry, případně návrhy na změnu stávající úpravy.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou literaturou a judikaturou, a to adekvátním způsobem. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Diplomant příhodně zaměřil svoji práci na poměrně úzké téma, které se snažil rozebrat do hloubky ve všech souvislostech.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, použití tabulek je podle mého soudu někdy spíše na škodu – např. u výčtů důvodů ukončení účasti společníka tabulky diplomanta zjevně omezovaly co do úplnosti výčtu.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je poměrně dobrá, diplomantovi lze vytknout jen některé méně obratné či méně přesné formulace. Neškodila by ani důkladná jazyková revize.

IV. Případné další vyjádření k práci: Na několika místech diplomant přebírá ze zákona o obchodních korporacích jeden z důvodů zániku účasti společníka – zamítnutí návrhu na

prohlášení konkursu pro nedostatek majetku – dostupná literatura však již poukázala na to, že v důsledku novely insolvenčního zákona je tato úprava obsoletní.

Na str. 20 diplomant odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, spisová značka však náleží rozhodnutí Nejvyššího soudu.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 55 diplomant dovozuje, že společenskou smlouvou lze v komanditní společnosti zřídit režim uvolněného podílu. Zajímalo by mne, jak si představuje následné nakládání s uvolněným podílem a zda takové řešení považuje za účelné.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby, předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře až výborně – podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 7. září 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová

