

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ing. Iva Nedvídková

Název práce: Marketingový mix lyžařské školy Clasic Ski School v Rokytnici nad Jizerou

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je analýza marketingového mixu služeb lyžařské školy Classic Ski School v Rokytnici nad Jizerou včetně porovnání zjištěných skutečností s teoretickými poznatky. Na základě porovnání je cílem práce navrhnout doporučení pro změny marketingového mixu služeb lyžařské školy Classic Ski School v Rokytnici nad Jizerou, které by pro ni mohly být přínosné v následujících sezónách.

Jméno oponenta: Mgr. Markéta Pecinová

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na celkem 121 stranách, obsahuje 12 tabulek, 21 obrázků a 1 graf. Autorka pracovala se 48 zdroji, z toho je 8 zahraničních a 29 je internetových.

Autorka si ve své práci vytýčila cíl analyzovat, zhodnotit, případně zlepšit marketingový mix služeb LŠ Classic Ski School v Rokytnici nad Jizerou. Na základě zjištěných informací prostřednictvím strukturovaného osobního a telefonického dotazování a pozorování podala přehled návrhů pro zlepšení stávající situace a doporučení pro jejich zavedení pro následující sezónu. Hlavní cíl diplomové práce byl splněn.

Práce ve svých kapitolách neodpovídá požadavkům kladeným na strukturu diplomové práce. Kapitola *Cíle a úkoly práce* má předcházet kapitole *Teoretická východiska*.

Autorka pracuje s optimálním množstvím citací. V kapitole *Teoretická východiska* není vhodné podrobně se zabývat obecným tématem *marketing*, ale zaměřit se na konkrétní témata, jež jsou ústředním bodem a přínosem pro řešení dané problematiky – např. rozsáhlejší a podrobnější rozbor SWOT analýzy, která je uvedena až v kap. *Metodika práce*. V kapitole *Cíle a úkoly práce* doporučuji pro větší přehlednost jednotlivé plánované úkoly a jejich postup plnění rozpracovat v bodech, nikoliv plynulým textem. Kapitola *Závěr* by si zasloužila rozsáhlejší komentář k dosaženým výsledkům a k problematice, kterou se autorka zabývala.

V diplomové práci je hodnocen marketingový mix služeb lyžařské školy Classic Ski School v Rokytnici nad Jizerou. K dosažení tohoto cíle autorka zvolila jako metodologický přístup osobní dotazování s vedením, telefonické dotazování se zákazníky LŠ, a vlastní pozorování. Je nutné vytknout, že o použití metodě pozorování se dovídáme až v kapitole *Classic Ski School* a bohužel ne v *Abstraktu* a ani v kap. *Metodika práce*. Zároveň finální doporučení pro zlepšení často vycházejí právě z použití metody pozorování. Ke zhodnocení celé aktuální situace LŠ Clasic Ski School byla využita SWOT analýza, na

základě níž byla vyzdvihnuta vyskytující negativa a pozitiva této lyžařské školy. Jako negativní fakt je spatřována absence informace o základním souboru návštěvníků LŠ. Z tohoto důvodu nemůže být posouzeno, zda je vybraný vzorek dostatečně reprezentativní a vede k zobecnitelnosti výsledků na celkový počet návštěvníků. Ve volbě metodik pro zhodnocení marketingového mixu je DP středně náročná.

V kapitole *Návrhy na zlepšení* je provedena syntéza zjištěných výsledků a na základě toho uvedena reálná doporučení. Kapitola *Diskuze* je přehledem dosažených výsledků, nicméně postrádá autorčiny vlastní myšlenky a z nich přijaté závěry, např. ve vztahu s teoretickými východisky. Veškerá zjištění a prezentované výsledky jsou vysvětleny srozumitelnou formou a praktická využitelnost získaných dat se jeví jako průměrná.

Úprava práce a stylistická úroveň není zcela zdařilá, příliš časté odsazení textu, text psaný kurzívou, tučně, chybná slovní spojení, šedivé tabulky, atd. Více v připomínkách.

Celkově lze říci, že autorka splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování diplomové práce.

Připomínky:

- Stylistická úroveň: kap. Abstrakt: „... projevily pozitiva ...“, s. 34: „... jaké má firmy příležitosti ...“, s. 38: „... na snowboardu můžou zákazníci ...“
- V kap. Abstrakt se v klíčových slovech nemají opakovat slova z názvu diplomové práce.
- Některé přímé citace jsou špatně uváděny, např. s. 11 „*proces navrhování a zdokonalování ...*“, kde autory jsou PITTS a STOTLAR, avšak chybí zde rok a strana z použité knihy.
- Hůlkovými písmeny se píše jen jména citovaných autorů, nikterak spojka A mezi jmény, např. s. 11, 12, 17, ...
- S. 58: nadpis by měl být pevně svázán s odstavcem, kterého se přímo týká.
- Internetové zdroje by se neměly uvádět zvlášť, nýbrž společně s tištěnými zdroji.
- Názvy obrázků a tabulek mají být psány stejnou velikostí písma jako zbývající text práce.
- V kapitole *Literatura* je užito bibliografické citační normy ISO 690 často s chybami.

Otázky k obhajobě:

1) Na str. 70 uvádíte, že portfolio LŠ postrádá produkty originální, odlišující se od konkurence. O jaké originální (v práci nejmenované) produkty byste rozšířila nabídku stávajících služeb?

2) V příloze práce uvádíte operacionalizaci otázek pro rozhovor s vedením a se zákazníky LŠ. Bylo toto osobní a telefonické dotazování podrobena pilotáži a byly při případné pilotáži odhaleny nějaké nedostatky?

3) V práci uvádíte návrhy na zlepšení stávající situace (snížení cen za lyžování s instruktorem, nábor nových instruktorů, rozšíření nabídky služeb). Mohla byste provést finanční kalkulaci některých Vašich navržených změn?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře nebo dobře v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 29. 4. 2016

.....
Mgr. Markéta Pecinová