

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Bc. Tomáš Gärtner
Téma diplomové práce	Tělesné složení extraligových hráčů hokejbalu kategorie U15 – U18
Oponent diplomové práce	Mgr. Ivana Kinkorová, PhD.

<b>Rozsah</b>	
Stran textu	73 stran
Literární zdroje	45 citací knižních a elektronických zdrojů (z toho 11 cizojazyčných)
Tabulky, grafy, přílohy	11 tab., 30 obr., 11 příloh

Náročnost tématu	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
vstupní data a jejich zpracování		X	
použité metody		X	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		X	X	
logická stavba práce		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
stylistická úroveň	X	X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace		X		
zpracování výsledků, použití analýz		X		
využitelnost výsledků a námětů v praxi		X		

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ
---	-----------------------

Připomínky k práci a obhajobě:

Diplomová práce se zabývá hodnocením tělesného složení u specifické skupiny populace. Téma práce lze hodnotit jako velice aktuální a to nejen s ohledem na problematiku hodnocení

tělesného složení, ale především vzhledem k možnosti aplikace výsledků v dalších oblastech, např. tréninkový proces apod.

Co se týká stavby práce, tj. rozsah práce, členění textu, zařazení kapitol v teoretické části, víceméně odpovídá tématu práce. Na několika místech práce podle mého názoru chybí citace a není tak jasné, kde tyto informace dohledávat.

Zpracování výsledků je celkem odpovídající, dalo by doplnit i jinou formou (Např. tabulkové hodnoty u jednotlivých věkových kategorií).

Měla bych několik následujících připomínek:

- gramatika - několik gramatických chyb v textu, čárky ve větách
- terminologie – tukoprostá x tukoprostá hmota
- str. 28. – Standardy % tuku pro muže (Heyward & Wagner, 2004) – není jasné, z jaké metody tyto normy vycházejí
- str. 29. – TBW – zastoupení ICW (%) a ECW (%) chybně ( $ECW > ICW$ )
- str. 35. – rovnice pro výpočet podkožního tuku (%) pro kaliper typu Best – chybí zdroj
- str. 36. – 37. – multifrekvenční BIA – chybně hodnoty používané frekvence, Malá a kol. (2014) str. 49. – 61. + chybně uvedení autorů v seznamu literatury
- str. 39. – popis použité BIA – patří do kap. 4. (Metodika práce) k popisu použitých metod, škoda, že nebyla použita multifrekvenční aparatura...
- str. 40. – 41. – terminologie – ruce x nohy vs. HK x DK
- str. 43. – tabulka 7 – WHR index (poměr pas/boky) nikoliv pás – kyčel  
„zlatý standard“ – v současnosti DEXA nikoliv podvodní vážení
- str. 46. – tělesná výška (cm) – přesnost měření na 1 cm?, snad alespoň 0,5 cm  
- tělesná hmotnost (kg) – přesnost měření na 1 kg?, ve specifikaci přístroje je deklarována přesnost 0,1 kg
- str. 46. – kap. 4. - Metodika práce – postrádám zmínku o metodologii práce, tj. typ výzkumu (pozorování x experiment), výběr probandů, Etická komise a informovaný souhlas
- str. 48. – podrobný popis věcné významnosti (Effect size) – posléze však bohužel při hodnocení výsledků není použit
- kap. 5. – Výsledky – celkem podrobný popis výsledků měřených antropometrických parametrů a parametrů tělesného složení
  - Uvedení výsledků i tabulkově ( $\bar{x}$ , SD, min – max hodnoty) v jednotlivých věkových kategoriích by bylo přehlednější
  - Zhodnocení výsledků v jednotlivých věkových kategoriích a posléze mezi kategoriemi by bylo vhodnější. Je jasné, že tělesná výška s věkem stoupá, čímž se bude měnit i hmotnost, BMI....
  - Takto použité zpracování výsledků by bylo např. v případě, že byste sledoval změny parametrů v čase u stále stejných probandů, tj. v průběhu 3 - 4 let
- str. 60. – 2. Odstavec - ...zjistíme, zda- li mezi porovnávanými segmenty existuje statisticky významný rozdíl a je-li případně tento rozdíl signifikantní..... signifikantní = významný
- výsledky statistického zpracování – uvedeny u tuku, FFM, TBW, ale nejsou u segmentální analýzy – proč?
- výsledky BMI – normy pro posouzení BMI pro dospělou populaci (WHO, 2016) od 18 let, v souboru jsou jedinci mladší 18 let, nevhodná interpretace výsledků, doporučuji použití percentilových grafů (0 – 18 let)
- diskuse – bylo možné porovnat výsledky i s jinými studii než 6. CAV a hokejisti

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části zmiňujete faktory ovlivňující sportovní výkon, konkrétně faktory psychické... a jejich využití v psychologické přípravě. Kdy si myslíte, že by ještě psychika mohla mít významný vliv u sportujícího jedince?
2. V kapitole 2.3 popisujete zatížení hráče hokejbalu... Jaký máte názor na vztah pozice hráče ve hře vs. tělesný profil hráče (tj. BMI, somatotyp, tělesné složení - množství tuku, tukuprosté hmoty apod.)? Které složky tělesného profilu můžete ovlivnit a jak?
3. Je hokejbal z pohledu zatížení jednostranná zátěž? Zmiňujete riziko výskytu svalových dysbalancí. Je toto riziko vysoké / nízké? Doporučil byste na základě segmentální analýzy tělesného složení provést ještě nějaké vyšetření pro případné odhalení svalových dysbalancí? Zaměřil byste se případně také na zjišťování laterality HK a DK?

Navržený klasifikační stupeň: VELMI DOBŘE
---

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly:

**Mgr. Ivana Kinkorová, PhD.**

V Praze dne:

Podpis: