

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	<b>Bc. Kristýna Kůtová</b>
Téma práce	Preventivní opatření zranění hlezenného kloubu ve volejbale starších žáků
Cíl práce	Zjistit, zda kluby dodržují preventivní opatření pro eliminaci úrazů hlezna.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Rostislav Vorálek, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	100
literárních pramenů (cizojazyčných)	56, 9 (4), 4 internetové
tabulky, grafy, přílohy	4, 19, 1

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti				
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	x
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x	x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	x
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:				<b>x</b>

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

## Navržený klasifikační stupeň:

### Otázky k obhajobě:

1. Jaký je podle Vás poměr vnitřních a zevních faktorů zranění?
2. Kam je možné zařadit svalové dysbalance-kap 2.2.1??
3. Jaký je princip kinesiotope?
4. Jaké jsou nevýhody užívání ortéz během herní činnosti?
5. Jak úzce souvisí kap. 9. s tématem práce?
6. Podle čeho jste hodnotila správnost odpovědí v dotazníku?

### Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika poranění pohybového aparátu je v současné době mimořádně aktuální mezi odbornou i laickou částí populace. Také problematika kompenzačních postupů je vysoce aktuální. Na základě toho kladně hodnotím výběr tématu práce.

Celkové řešení práce však ne zcela nekoresponduje s názvem, cíly a úkoly práce.

Současnými trendy v problematice se zabývá rešeršní část práce, nastiňuje však problematiku pouze velmi obecně bez bližší analýzy známého stavu. Věnuje se podrobně rešerším podkladům, která však nadále v praktické části autorka zpracovává velmi okrajově. Teoretická část práce je zpracována bez uvedení relevantních východisek, typických pro název a zaměření práce. Nejsou podrobněji uvedeny klíčové aspekty odkazující na pozdější prakticky zaměřenou kapitolu. Praktická část se, dle mého úsudku, věnuje pouze omezené části parametrů, které je možné z uvedené analýzy zařízení relevantně zjistit-„dotazník“.

Celkový dojem z práce je negativně ovlivněn formálními i obsahovými chybami, které snižují kvalitu předložené práce.

### Připomínky k DP:

#### Formální chyby:

- obsah práce-zcela chybně členěn
- chybí odkazy na obr., tab., grafy v textu
- nepřehledné barevné rozlišení grafů

#### Obsahové chyby:

- výběr kategorie uveden nekonkrétně
- názvy kapitol ne vždy korespondují s obsahem sdělení
- Kap. 1.1.1: Zatížení-omezený počet citací (Buchtel, 2008), které by podpořily výběr zvoleného problému a nastínily v širších souvislostech výběr tématu DP
- zjednodušené pojetí problematiky, chybí propojení a logický úsudek o kombinaci vlivu procesu tréninku a dopadu na pohybový systém, chybí upřesnění efektivní „dávky“ kompenzace
- Kap. 1.1.3. volejbal-anaerobní sport??
- Kap. 1.2 Kondiční příprava ve st. žactvu-pouze 1 autor!!!!
- Kap. 2.3 distorze není poranění
- Kap. TJ má pouze úvod a závěr???
- Kap. 8.3.1. pouze obecně zpracovaná kap, kinesiotope fixuje kloub??,
- Kap 8.3.2. obecné
- Kap 8.6 proč je uvedena?
- proč je aktivní přístup v prevenci uveden až jako 5.?
- Kap 9, 10 obecné až nadbytečné

- IV: 1. nestandardizovaný dotazník
- 2. výběrový soubor 1 a2 , týmy uvedly??
- Jaký význam má graf 5?

VI. Diskuze zpracována bez obsahových relevantností

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly: Pavel Hráský, PhDr., Ph.D.

Datum: 24.4.2016

Podpis:

