

## **POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Diplomant: Jan Exner**

**Diplomová práce: Sporting nationality in the light of European Union law (70 stran)**

**Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.**

**Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta**

**Katedra evropského práva**

### **I.**

#### **Téma diplomové práce**

Diplomant si vybral ke zpracování zajímavé téma sportovní národnosti jako zvláštního konceptu „sportovního práva“, které zkoumá z pohledu práva EU. Je třeba ocenit neotřelost zvoleného tématu, které pro svou specifčnost klade vyšší nároky na diplomanta při zpracování do podoby diplomové práce.

### **II.**

#### **Obsahová a formální úroveň práce**

Diplomant předkládá dle mého názoru kvalitní a zajímavou diplomovou práci. Je zjevné, že téma zpracoval s velkým zájmem a se znalostí věci. Ze seznamu použitých zdrojů je dále zřejmé, že autor se uvedenou problematikou zabýval již dříve, což při psaní diplomové práce nepochybně zúročil.

Diplomová práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. První kapitola je věnována charakteru mezinárodních sportovních organizací, dále navazuje významná kapitola týkající se ustanovení práva EU relevantních z hlediska zkoumaného tématu, zejména pravidel volného pohybu osob a služeb a soutěžní politiky. Ve třetí kapitole se autor zaměřuje na stěžejní judikaturu Soudního dvora EU, na rozhodnutí SD EU ovšem odkazuje i průběžně v ostatních částech práce. Těžištěm práce je část 4., kterou zároveň považuji za nejvíce přínosnou. Diplomant se zde zabývá pravidly sportovních organizací, která představují omezení práva EU.

Autor se s vybraným tématem velmi dobře vypořádal. Ústředním problémem jsou pravidla sportovních organizací jakožto subjektů soukromého práva, která tyto organizace tvoří v rámci své autonomie, a jejich konflikt s právem EU. Autor čtivě a srozumitelně zpracovává zvolenou problematiku. Zaměřuje se na klíčové rozsudky Soudního dvora EU,

příčemž text doplňuje i o názory odborné veřejnosti. Zpracování tématu přitom vyžaduje nejen dobrou znalost unijního práva včetně judikatury SD EU, ale i znalost pravidel sportovních organizací a rozhodnutí Court of Arbitration for Sport. Autor se vyjadřuje také k otázkám, které dosud Soudní dvůr EU neměl příležitost posuzovat, např. čekací doby (s. 52 a násl.), a demonstruje význam mj. stěžejního principu proporcionality při omezování svobod vnitřního trhu ze strany pravidel sportovních organizací.

Autor zpracoval v předkládané diplomové práci řadu relevantních rozsudků Soudního dvora EU. Pokud jde o použitou literaturu, bohatě čerpá z převážně cizojazyčných monografií (v angličtině a francouzštině), časopiseckých článků apod. Formální úroveň práce je vyhovující, ačkoli bych doporučila zkrátit názvy některých kapitol (např. 4.2., 4.3.). Práce je napsána v anglickém jazyce, jehož úroveň považuji za velmi dobrou.

Jako celek hodnotím předloženou diplomovou práci jako velmi kvalitní a doporučuji ji k ústní obhajobě.

### **III.**

#### **Otázky k ústní obhajobě**

1. Jak autor hodnotí vliv práva EU, zejména judikatury Soudního dvora EU, na pravidla sportovních organizací? Považuje tento vliv za pozitivní v tom smyslu, že přispívá k odstraňování překážek pro sportovce?
2. Domnívá se diplomant, že existuje reálné riziko kolize mezi rozhodnutími Court of Arbitration for Sport a Soudního dvora EU?

### **IV.**

#### **Závěr**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně.**

V Praze dne 17. 5. 2016

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.