

Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Tomáše Krajčira „Poměr českého státu k Svaté říši římské na základě Zlaté buly sicilské a Zlaté buly Karla IV.“, 138 str., 3 str. resume, 6 str. seznam použité literatury

Předkládaná práce zpracovaná autorem na základě početné česky a německy psané literatury obsahuje tematiku, jejíž momentální aktuálnost sice poněkud vychladla, ale vůbec není jisté, zda-li je ji možno považovat na zcela antikvovanou (a to nejen proto, že se ojediněle vyskytl názor, že Sv. říše římská formálně nezanikla).

Obsah názvu práce a reálný obsah posuzované práce se rozcházejí. Vztah českého státu k říši na základě těchto dokumentů je doveden jen do stavu po vydání dokumentu Karlova, tj. do druhé pol. 14. stol. a nijak nezkoumá tento vztah později, eventuálně až do r. 1806, což by dozajista nepostrádalo zajímavosti, zvláště, když autor (str. 133) tvrdí, že druhá bula v partiích týkajících se českých zemí „měla úspěch“ a současně uvádí, že „v podstatných bodech však nikdy dodržována nebyla“, nehledě na další autorův názor, „že ani tento na svou dobu téměř nedokonalý (?) zákon neměl sebemenší naději prosadit se ... , který by stál za objasnění. Rigorozant se nepochybně snažil do obsahové stránky problematiky hlouběji proniknout s poctivým úsilím, ale formální podoba výsledného textu toto úsilí z části zpochybňuje. Alespoň v exempláři, který jsem obdržel k posouzení nejsou mnohé listy práce ostránkovány. Na prvních 67 stranách je jich asi 30. Stránkování obsahu (str. 5) nekoresponduje s umístěním příslušných kapitol. To platí od str. 33, respektive správně 34 až do konce spisu. Rovněž je otázkou, kolik stran by zaujímal vlastní text, kdyby byl dodržen obvyklý počet řádků na stránku (30) a méně velkoryse se pracovalo s mezerami mezi odstavci a mezi kapitolami apod. Je si též autor jist, že prof. Jaromír Kincl vydal titul uvedený v seznamu literatury, z něhož cituje na str. 41, pozn. č. 72 ?. Prosím o prověření údaje str. 58 (nestránkovaná, poslední odstavec) zda-li sněm tehdy v Praze konaný je generální sněm zemí České Koruny nebo nějaký společný sněm „české“ (?) a říšské šlechty, jak se uvádí. Na str. 127, třetí odstavec se jeví jakoby bylo více dynastií Lucemburků. Vlastní přínos autora pro výslednou podobu práce považuji za skromný.

Jinak nemám námitek, aby se práce stala předmětem obhajoby.

Praha 5.10.2015

Doc. JUDr. Vladimír Kindl