



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Tomáš Ryza

Název práce: Policy Paradox nastavení systému zpravodajských služeb:
Případ České republiky v letech 1993 – 2013

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / LS 2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	40
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	2
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	15
CELKEM		100	55



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se věnuje relevantnímu tématu, přičemž tuto relevanci relativně dobře zdůvodňuje. Méně jasná je však samotná výzkumná otázka. Tu práce formuluje poněkud vágně a reálně značně neorganizovaně kolísá mezi třemi subtématy, kterými jsou nastavení zpravodajského systému ČR v obecnější rovině, hledání problémů v tomto nastavení a systém kontroly zpravodajských služeb a jeho příčiny. Nejjasněji se přitom práce hlásí k poslednímu z těchto dílčích témat, když si v úvodu na straně tři stanovuje ambici „snažit najít limity současně nastavených kontrolních mechanismů“. Zároveň však reálně právě tomuto úkolu věnuje práce nejméně prostoru.

Určitá zmatečnost se projevuje i ve snaze o formulaci výzkumného rámce, jež je poněkud podivně rozdělena na dvě části. Nejprve je představen krátký výzkumný rámec spoléhající na tři intuitivně vhodné modely vysvětlující současný stav zpravodajského systému ČR. Tyto modely se zdají být vhodné, chybí však jejich jasnější zdůvodnění a opření o existující teorie a literaturu. Z modelů pak není zcela jasná jejich operacionalizace. Na výzkumný rámec je pak navíc nepřírozeně navázána obsáhlá část postavená na konceptu „policy paradoxu“ a široké škále autorových úvah o tomto konceptu, jeho komponentech i o obecném fungování veřejných politik. Tato část je problematická sama o sobě, a zároveň je v práci v podstatě nadbytečná, neboť s konceptem policy paradoxu autor v empirické části v zásadě nepracuje.

Empirickou část lze ovšem označit za nejpovedenější díl práce. Autor představuje jednotlivá období a snaží se vývoj zpravodajského systému ČR zasadit do svých modelových vysvětlení. Přesvědčivost argumentace ovšem kolísá a analyticky spíše klouže po povrchu známého. I přestože autor v práci využívá vlastní rozhovory s profesionály z oblasti zpravodajství, nedaří se práci dosáhnout empirické hloubky. Její hodnotu navíc rozměňují zbytečné kontextuální exkurzy.



Vedlejší kritéria:

Práce obsahuje množství překlepů a pravopisných chyb. Styl a jazyk je místy až hovorový. Odkazy na poznámky pod čarou jsou v textu místy před koncem věty a místy za ní. Místo summary je čtyřicetkrát uvedeno „závěrečný text“.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce zkoumá relevantní téma, ale její realizace pokulhává. Trpí evidentním ušitím horkou jehlou. Konceptuální část je nedotažená, propojení s empirickou částí pouze částečné, empirická část často nejde do potřebné hloubky, jazyk sklouzává k hovorovému a doprovází jej řada překlepů. Naopak lze ocenit autorův neutuchající zájem o problematiku. Pokud by práci věnoval dostatek času a systematicky konzultoval s vedoucím, měla by potenciál připravit cenný příspěvek do české odborné debaty. V odevzdaném stavu však balancuje na samé hranici obhajitelnosti.

Výsledná známka:

Nedostatečně až dobře v závislosti na výsledku obhajoby

Podpis: