

Oponentský posudek

Barbora Janebová: Vývoj vztahu lidských práv a ochrany životního prostředí

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 7.3. 2016

Autorka se v posuzované diplomové práci na 89 stranách (včetně povinných příloh) zaměřila na oblast mezinárodního práva životního prostředí; konkrétně zpracovala problematiku ochrany životního prostředí v kontextu vývoje ochrany lidských práv, a to na evropské, africké a americké úrovni. Jedná se o právně i společensky závažné téma. Pokud jde o náročnost, jde o středně náročné téma, kde je nutné se vyrovnat s nutností znalosti i mezinárodního práva veřejného. Na druhou stranu zase je třeba konstatovat, že k tématu existuje množství odborné literatury. Autorka pracovala především s prameny mezinárodními, což je pro toto téma logické, i když i v české právní teorii se tomuto tématu věnovalo již několik autorů, zejména pokud jde o oblast rozhodování Evropského soudu pro lidská práva (např. Damohorský a kol., Šturma, Müllerová apod.), které jsem však v seznamu použité literatury nenašel.

Hodnocená diplomová práce je rozdělena na pět kapitol, včetně úvodu a závěru. Jádrem tvoří kapitoly 2. až 4., kde autorka popisuje postupně tři regionální systémy ochrany lidských práv ve vztahu k ochraně životního prostředí, evropský, inter-americký a africký. V každé kapitole se autorka zabývá vývojem, institucionálním založením soudní ochrany a uvádí i stěžejní judikáty.

Formální stránka diplomové práce je na pěkné úrovni, autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Odborná literatura je citována často, přehledně a správně. Práce vyhovuje i po grafické a jazykové stránce.

K práci mám však po obsahové stránce následující připomínky.

Za prvé, v kapitole 2. na str. 27 autorka uvádí případ *Fredin v. Švédsko*, aniž by jej však samostatně analyzovala. Pro oblast rozhodování Evropského soudu pro lidská práva jej však, pokud jde o judikaturu k čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 – Právo pokojně užívat svůj majetek – mnozí autoři považují za významný.

Za druhé, postrádám samostatný rozbor vývoje názorů a judikatury Soudního dvora EU k problematice ochrany lidských práv ve vztahu k ochraně životního prostředí. Autorka sama na str. 29 zmiňuje tzv. Aarhuskou úmluvu, avšak v práci jí dále již nevěnuje pozornost.

Třetí poznámka směřuje k závěrům práce (kapitola 5.). Jednak na str. 68 postrádám k evropskému systému závěry k rozhodování ve věci práva pokojně užívat majetek.

Avšak, co považuji za zásadní, závěry představují jen pouhé shrnutí předchozích kapitol, aniž by autorka projevila své vlastní kritické názory. Diplomová práce je v podstatě jen popisem,

resp. kompilací použitých zdrojů, víc si ostatně autorka v cílech své práce na str. 6 ani nevymezila. Lze tedy konstatovat, že ačkoliv autorka v podstatě svůj cíl „zmapovat, jak se vyvíjel vztah lidských práv a ochrany životního prostředí v nejvýznamnějších regionálních systémech ochrany lidských práv“ splnila, diplomová práce by však měla obsahovat něco navíc, nějaký vlastní vklad diplomantky.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následující otázce:

Jaký je vztah ochrany lidských práv a ochrany životního prostředí v judikatuře Soudního dvora EU ?

V Roztokách dne 12. června 2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce