

Oponentní posudek na bakalářskou práci Terezy Vohralíkové
„Vliv kulturních akcí na proces regenerace postprůmyslových měst“

V úvodu autorka stručně charakterizuje obsah práce, její cíl - objasnění strategie kulturní obnovy postprůmyslových měst – a postup, jak chce toho dosáhnout. Zde se již dozvídáme, že strategie budou hodnoceny podle jejich důsledků na odvětví provozovaných ve sledovaných městech, že výzkum bude soustředěn na dvě typická města pro tuto problematiku a že postup zkoumání bude využívat sekundární poznatkové prameny, bude sledovat několik metodických hledisek - kvantifikační, kritické a kulturologické (s.5) a využívat pojmy, které definuje pomocí referovaných autorů (s.7). Dříve než přistupuje k popisu strategií vybraných měst, charakterizuje odbornou reflexi těchto strategií v evropských zemích, která zahrnuje jak jejich sociální kontext, tak především organizačně manažerské postupy spojené s problémy řízení a plánování kulturních projektů. Druhá a třetí kapitola se věnují popisu dvou projektů začleněných do rámce programu „Evropské hlavní město kultury“ - Glasgow (1990) a Liverpoolu (2008). Popis zahrnuje vývoj a vyhodnocení těchto projektů a jejich srovnání. Poznatky uvedené v obou kapitolách jsou shrnuty s záměrem jejich využití pro třetí část studie, která nabízí „vhled do tuzemských podmínek“ (s. 5). Autorka zde uvažuje o určité shodě podmínek, avšak k explicitnímu využití komparativní metody se explicitně nepřiklání. Poznatkové zázemí této kapitoly je podpořeno dvěma rozhovory s odbornými aktéry z projektu EHMK Ostrava (2015). Závěrečná kapitola navazuje na shrnutí uvedené v kapitole tři, přidává odkazy k některým pramenům domácí provenience ke sledovanému problému a shrnuje poznatky z rozhovorů.

Jak hodnotím bakalářskou práci Terezy Vohralíkové? Text jsem přečetl se zájmem, neboť téma je zajímavé v perspektivě řady sociologických témat a dilemat: městské správy, městských forem soužití, participace a reflexivity při demokratickém rozhodování, vztah materiálních a duchovních zdrojů kultury, sociální důsledky techniky, vztah tradice a sociálních změn. Autorka se k interpretačním možnostem těchto tematických oblastí přiblížila spíše nepřímou – důkladným popisem sledovaných projektů. Pozitivně hodnotím také práci s cizojazyčnou odbornou literaturou, která důkladnost tohoto popisu umožnila. Čtení textu je komfortní – text je srozumitelný a obsahově dobře vedený. Formální úprava je v pořádku, prameny jsou řádně citovány.

Slabiny bakalářské práce spatřuji v nevyužití dvou základních nástrojů odborného textu: (i) formulace badatelského problému či otázek a (ii) explicitně formulovaného teoretického rámce, který je vázán na to, co je problematizováno. Prvně jmenovaný nedostatek je spojen s popisným přístupem, který autorka volí. Druhou námitku musím zpřesnit: práce využívá určitá hodnotící kriteria, která mají podobu teoretického pohledu, ale jsou značně heterogenní, resp. vázaná na praktiky zkoumaných projektů či lokalit. Tak v případě EHMK Glasgow je rámec analýzy vymezen třemi dilematy (prostoru, ekonomiky a kulturního financování – s .14); liverpoolský případ je analyzován ve třech interpretačních přístupech (oficiální, kvantifikující a akademický – s.31) a audit důsledků tohoto případu pak uplatňuje pět okruhů – participace, ekonomika a turismus, medializace, udržitelnost programu a jeho správa – s vizi na holistické sepětí těchto okruhů (ss. 32-40); další konceptualizace se týká Bolandových textů (ss.44-48). Absence těchto dvou nároků také značně omezuje možnosti srovnávání obou případů. Jak je zřejmé z těchto odkazů, není v práci explicitně formulována a obhajována metoda zkoumání. Totéž se týká rozhovorů, jejichž empirická relevance je samou autorkou hodnocena jako subjektivní (s.50) Explicitní vyjádření k postupu zkoumání v úvodu (studium

dokumentů, kvantifikace, kritický a kontextový přístup – s. 5) je nedostatečné pro využití získaných poznatků.

Dotazy k autorce práce:

V závěru úvodu (s. 6) autorka slibuje, že výzkum umožní formulovat doporučení k sledovanému tématu, které však nejsou uvedeny. Jaká doporučení by mohla formulovat?

V textu je opakovaně využíván pojem infrastruktura města – jak autorka chápe tento pojem; nemohlo by pojetí tohoto pojmu vést k formulaci problému a teoretického rámce práce? Tento dotaz lze také využít pro diskuzi k mým teoreticko-metodologickým námitkám.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako dobrou.

Müller Karel