



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Markéta Stránská**

**Název: Výhody a nevýhody plynoucí organizacím z členství v České asociaci pro vzácná onemocnění (ČAVO)**

**Oponent: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi jasně a strukturovaně představuje zkoumanou problematiku.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi srozumitelně představuje jednotlivé kroky svého výzkumu, nebojí se zastavit ani u jeho potenciálně slabých míst a etiky práce. Kriticky nahlíží na svoji roli výzkumníka. I v empirické části zasazuje zkoumané organizace do analýzy literatury o střešních organizacích. To je velmi osvěžující prvek v jinak velmi řemeslně dobře zvládnuté práci. Přestože se jedná o kvantitativní výzkum, autorka hezky rozpracovává jednotlivá témata, dokáže je analyzovat a diskutovat na základě výsledků dotazníků. V empirické části dokáže autorka také svá zjištění diskutovat ve světle nastudované literatury. Práce působí velmi kompaktně a představuje velmi podrobný kritický rozbor zkoumané reality.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka nabízí jak zevrubnou diskuzi, tak i jasně strukturované odpovědi na své výzkumné otázky. Práce patří mezi ty, které nabízejí důležitý vhled do některé z částí občanského sektoru.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: V těch částech práce, kde autorka představuje zkoumanou organizaci, čerpá - předpokládám - z relevantní zdrojů, ale např. v kapitole 5.3 nejsou uvedeny.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské</i>	<b>1</b>



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

<i>práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 1 s přihlédnutím k průběhu obhajoby**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce.**