



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Markéta Stránská

Název práce: **Výhody a nevýhody plynoucí organizacím z členství v České asociaci pro vzácná onemocnění (ČAVO)**

Vedoucí DP: Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je zcela jistě relevantní pro obor, jeho relevance je v práci dobře zdůvodněna.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Teoretický rámec práce je vhodně zvolen a představen. Přestože je jeho úvod poněkud široký, autorka posléze dospívá k jádru celé práce - spolupráci mezi organizacemi, její institucionalizaci a faktorům. Autorka zde hojně využívá zahraniční literaturu.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Formulace cílů odpovídá teoretickému aparátu práce - jde o analýzu pocítovaných výhod a nevýhod členství organizací v konkrétní síti, jejich konfrontaci s teorií, a analýzu následné aktivity těchto organizací. Formulace cílů je jasná a konkrétní.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Práce staví na dotazníkovém šetření s malým počtem případů, a na jednoduché deskripci četností odpovědí (některé z nich jsou bohužel označeny špatně - viz např. Graf č. 5). To je bohužel případ i analýzy vztahu mezi aktivitou a pocítováním výhod a nevýhod členství - zde mohla být využita přesnější korelační analýza.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Kvalita závěrů práce je na relativně dobré úrovni. Byť je úroveň analýzy spíše nižší, autorka je při prezentaci závěrů práce poměrně přesvědčivá.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Bez připomínek.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Práce je strukturována vhodně, bohužel trpí občasnými překlepy - zejména v cizojazyčných výrazech.	



*Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze*

*Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague*

Celková známka před obhajobou: 1-2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Práce je tematicky sevřená, teoreticky zakotvená a navzdory nepříliš sofistikované úrovni analýzy posouvá naše znalosti fungování českých střešních organizací v kontextu neziskového sektoru.

V Brně dne 17/9/2015

.....

Podpis vedoucího práce.